

Vyhodnocení vlivů Územního plánu Grygov na udržitelný rozvoj území

## **Příloha č.2**

### **Posouzení vlivu koncepce „Územní plán Grygov“ na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle §45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění**



**Zhotovitel:**

Ekogroup Czech s.r.o., č.p. 52, 783 16 Dolany (okr. Olomouc)

**Zpracoval:**

RNDr. Marek Banaš Ph.D., Polívkova 1026/15, 779 00 Olomouc - osoba autorizovaná k provádění posouzení podle §45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění (č.j.: 57148/ENV/09)

**Spolupráce:**

Mgr. Eva Jirásková



<http://www.ekogroup.cz>, tel. 605-567905, 583-034674, email: [banas@ekogroup.cz](mailto:banas@ekogroup.cz)

Duben 2015

## Obsah:

1. Úvod.....	3
1.1 Cíl hodnocení .....	3
1.2 Zadání.....	3
1.3 Postup vypracování hodnocení.....	3
2. Údaje o koncepci.....	4
2.1 Základní popis koncepce.....	4
3. Údaje o evropsky významných lokalitách a ptačích oblastech .....	7
3.1 Základní charakteristika zájmového území a identifikace jeho potenciálně dotčených částí .....	7
3.2 Identifikace dotčených lokalit soustavy Natura 2000, resp. předmětů ochrany a jejich charakteristika .....	14
4. Hodnocení vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti.....	18
4.1 Hodnocení úplnosti podkladů pro posouzení vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti .....	18
4.2 Vztah hodnocené koncepce k managementu lokalit soustavy Natura 2000.....	18
4.3 Metodika hodnocení vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti	19
4.4 Popis a vyhodnocení přímých a nepřímých vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti .....	20
4.5 Hodnocení vlivů koncepce na celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí .....	23
4.6 Kumulativní vlivy ostatních známých záměrů a koncepcí v zájmovém území na evropsky významné lokality a ptačí oblasti .....	24
4.7 Srovnání významnosti vlivů jednotlivých variant koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti .....	25
5. Návrh konkrétních opatření k minimalizaci případných negativních vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti .....	26
6. Shrnutí a závěr .....	27
7. Seznam použité literatury, dokumentace a dalších podkladů .....	28
Přílohy.....	29

### **Vysvětlení zkratk a vybraných pojmů:**

EVL: Evropsky významná lokalita

Naturové hodnocení: dokument vypracovaný pro potřeby naturového posouzení osobou autorizovanou podle § 45i odst. 3 ZOPK, který je v daných případech součástí oznámení, dokumentace, posudku anebo vyhodnocení podle ZPV.

OOP: Orgán ochrany přírody

PO: Ptačí oblast

ZOPK: Zákon č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění

ZPV: Zákon č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění

# 1. Úvod

## 1.1 Cíl hodnocení

Předmětem předkládaného naturového hodnocení dle §45i zák. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (ZOPK) je posouzení vlivu koncepce: „Územní plán Grygov“ (dále též: návrh ÚPD či koncepce) na lokality soustavy Natura 2000. Hodnocená koncepce je ve fázi návrhu územního plánu. Cílem předkládaného hodnocení je zjistit, zda návrh ÚPD může mít významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.

## 1.2 Zadání

Zadavatelem hodnocení je Obec Grygov, resp. AURatelier, zpracovatel návrhu ÚP.

## 1.3 Postup vypracování hodnocení

Předkládané hodnocení je zpracováno v souladu s §45h,i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, zákona č. 100/2001 Sb., v platných zněních, směrnicí o ptácích 79/409/EHS, směrnicí o stanovištích 92/43/EHS, metodickými doporučeními MŽP a Evropské komise (viz Kolektiv 2001, 2001a, MŽP 2007). Právní rámec, terminologie a pozadí procesu hodnocení dle §45i ZOPK jsou detailně řešeny v doporučených metodikách hodnocení vydaných Ministerstvem životního prostředí (viz MŽP 2007, MŽP 2011).

Vliv hodnocené koncepce na lokality soustavy Natura 2000 nebyl vyloučen na základě stanoviska orgánu ochrany přírody – Krajského úřadu Olomouckého kraje dle §45i ZOPK ze dne 8.4.2014, č.j. KUOK 34088/2014. Ve stanovisku je upozorněno na lokalizaci EVL Království v k.ú. Grygov a dále na blízkost EVL Moravy – Chopyňský luh v k.ú. Blatec a Charváty a blízkost EVL U Strejčkova lomu a EVL U Bílých hlín v k.ú. Krčmaň. Dále je uvedeno, že nelze vyloučit, že předmětná koncepce má potenciál způsobit přímé, nepřímé, či sekundární vlivy na celistvost a příznivý stav výše uvedených lokalit. A to zejména v souvislosti s předpokladem vymezení rozsáhlých rozvojových ploch (významných rozvojových záměrů) pro těžbu a veřejnou rekreaci, případně ploch pro výrobu v blízkosti EVL Království a vzhledem k požadavku prověřit záměr na vymezení rekreační zóny – golfového hřiště v blízkosti EVL U Strejčkova lomu.

K záměru rozšíření těžby šterkopísku směrem k EVL Království (Těžba šterkopísku v trase cvičné veslařské dráhy) již bylo KÚ Olomouckého kraje vydáno stanovisko s nevykloučením významného vlivu na lokality soustavy Natura 2000 (č.j. KUOK 66389/2009 ze dne 3.7.2009). Na základě tohoto stanoviska bylo k danému záměru zpracováno hodnocení dle §45i zák. 114/1992 Sb., v platném znění (viz Ecological Consulting 2010), ve kterém je uvedeno, že realizace záměru v rozsahu, tak jak byl v roce 2010 předložen, nebude za podmínky přijetí navržených opatření generovat negativní vlivy na EVL Království. Postup naturového hodnocení tohoto dílčího záměru je podrobněji rozebrán v kap. 3.1 předloženého naturového hodnocení návrhu ÚP obce Grygov u popisu plochy K25.

Předložené naturové hodnocení vychází z textových a mapových podkladů návrhu územního plánu obce dodaných zadavatelem posouzení. Konkrétně se jedná o grafickou část návrhu ÚP z ledna 2015, včetně jeho vektorové podoby (formát .dgn)(viz AURatelier 2015).

Naturové hodnocení pracuje s výsledky aktuálního terénního průzkumu zájmového území (leden 2015), náhledu do dat nálezové databáze ochrany přírody (NDOP)-verze leden 2015 [cit. 2015-01-10], dat mapování biotopů z let 2001-2005[cit. 2015-01], poskytnutých Agenturou ochrany přírody a krajiny a zpracování dalších tištěných a digitálních dat o sledovaném území (viz seznam literatury). Terénní průzkum území byl zacílen zejména na ty plochy navržených změn využití území, které zasahují do prostoru EVL Království, či se nacházejí v její blízkosti. Pro účely předloženého naturového hodnocení bylo zachováno číslování ploch, jež je použito v návrhu ÚP.

Pozornost hodnocení dle §45i ZOPK byla zaměřena na návrhovou část koncepce, která obsahuje návrhy konkrétních záměrů, tedy změn funkčního využití území. Některé navrhované změny využití území mohou potenciálně ovlivnit území EVL či PO, resp. jejich předměty ochrany.

Podrobný popis jednotlivých aspektů koncepce a jejich vlivů na dílčí složky životního prostředí nejsou předmětem tohoto hodnocení dle § 45i ZOPK. Další informace lze získat zejména v textu návrhu a ve vyhodnocení SEA dle ZPV.

## 2. Údaje o koncepci

### 2.1 Základní popis koncepce

Zájmovým územím návrhu ÚP Grygov je administrativní obvod obce Grygov, jenž se nachází cca 7 km jihovýchodně od Olomouce v okrese Olomouc v Olomouckém kraji. Příslušnou obcí s rozšířenou působností je také město Olomouc. Obec Grygov sousedí s obcemi Velký Týnec, Krčmaň, Majetín, Dub nad Moravou, Charvátý, Blatec a Kožušany-Tážaly. Katastr obce má rozlohu 12,74 km<sup>2</sup>. Správní území obce Grygov leží ve střední části Hornomoravského úvalu v průměrné nadmořské výšce 206 m. Nejvyšším bodem katastru obce je Horka s nadmořskou výškou 253 m, kde býval vápencový lom. Vedle se nachází návrší Chrášť (247 m n. m.).

Obr. 1: Situační mapa polohy zájmového území obce Grygov (podkladová data: ČÚZK).



Následující popis hodnocené koncepce vychází z textu návrhu ÚPD (viz AURatelier 2015).

Hlavním cílem navrženého územního plánu je vytvoření podmínek pro budoucí rozvoj řešeného území obce Grygov, a to zejména dostatečnou nabídkou ploch pro obytnou výstavbu, drobnou výrobu, komerční využití a potřebné plochy dopravní a technické infrastruktury. Dále jsou v ÚP navrženy plochy rozvoje rekreace a cestovního ruchu. V souladu s koncepcí stanovenou v krajské Územní studii specifické oblasti ST4 jsou navrženy dvě plochy pro těžbu štěrkopísku.

Celkem je v územním plánu vymezeno 35 nových zastavitelných ploch, 21 ploch přestavby a 31 ploch změny využití v nezastavěném území. V územním plánu jsou dále vymezeny plochy technické infrastruktury. Jedná se zejména o návrh nových tras vedení elektrické energie, vodovodů, kanalizací a plynovodů. Dále jsou v územním plánu vytyčeny některé nové pěší trasy a cyklotrasy. V prostoru obce Grygov jsou v návrhu územního plánu (viz AURatelier 2015) vymezeny následující plochy s rozdílným způsobem využití:

- BH – BYDLENÍ - v bytových domech
- BV – BYDLENÍ - venkovské
- SV – PLOCHY SMÍŠENÉ OBYTNÉ - venkovské
- SK – PLOCHY SMÍŠENÉ OBYTNÉ - komerční
- OV – OBČANSKÉ VYBAVENÍ – veřejná infrastruktura
- OK – OBČANSKÉ VYBAVENÍ – komerční zařízení malá a střední
- OS – OBČANSKÉ VYBAVENÍ – tělovýchovná a sportovní zařízení
- OX – OBČANSKÉ VYBAVENÍ – specifické
- RH – REKREACE – plochy pro hromadnou rekreaci
- RI – REKREACE – plochy pro rodinnou rekreaci
- RX – REKREACE se specifickým využitím
- VD – VÝROBA A SKLADOVÁNÍ – drobná a řemeslná výroba
- VL – VÝROBA A SKLADOVÁNÍ – lehký průmysl
- VT – VÝROBA A SKLADOVÁNÍ – těžký průmysl
- VZ – VÝROBA A SKLADOVÁNÍ – zemědělská výroba
- PV – VEŘEJNÁ PROSTRANSTVÍ
- ZV – VEŘEJNÁ PROSTRANSTVÍ – veřejná zeleň
- ZS – ZELEŇ – soukromá a vyhrazená
- ZO – ZELEŇ – ochranná a izolační



Dále je v kap. I.11 textové části ÚP stanoveno pořadí změn využití území návrhem I. a II. etapy postupu využití lokalit, dle tabulky zastavitelných ploch.

Pozornost je dále v textu naturového hodnocení věnována těm rozvojovým aktivitám – změnám využití území, které by potenciálně mohly ovlivnit území nejbližších lokalit soustavy Natura 2000. Po prostudování koncepce bylo konstatováno, že podrobnější pozornost hodnocení bude věnována těm funkčním plochám (rozvojovým aktivitám), které navrhují novou zástavbu či významnou funkční změnu stávajících biotopů v blízkosti EVL Království.

Na těchto plochách byl v lednu 2015 proveden terénní průzkum zaměřený na vyhodnocení aktuálního stavu biotopů a zjištění případného výskytu předmětů ochrany lokalit soustavy Natura 2000. Terénnímu průzkumu byly podrobeny i další návrhové plochy v rámci hodnocené koncepce, avšak bez potenciálu možného ovlivnění lokalit Natura 2000. Výsledky terénního průzkumu dalších ploch jsou uvedeny v SEA vyhodnocení návrhu ÚP Grygov. Zkoumané plochy byly pro účely terénního průzkumu očíslovány v souladu s návrhem ÚPD (viz AURatelier 2015). Přehled hodnocených navržených změn využití území ilustruje následující tabulka.

**Tab. 1:** Seznam blíže hodnocených navržených změn využití území v prostoru obce Grygov (zdroj: AURatelier 2015).

Plocha č.	Charakteristika	Výměra v ha	důvod zařazení mezi hodnocené plochy
K25	NT – těžba nerostů nezastavitelná	71,0638	blízkost EVL Království, potenciál vlivu na hydrický režim lesa
K26	NT – těžba nerostů nezastavitelná	52,5651	blízkost EVL Království, potenciál vlivu na hydrický režim lesa
K22	RN – plochy rekreace na plochách přírodního charakteru	3,7606	blízkost EVL Království
K9	ZP – zeleň přírodního charakteru	6,6575	blízkost EVL Království

Z výše uvedených ploch se všechny nachází v blízkosti EVL Království. Popis těchto návrhových ploch, včetně zapracování výsledků terénního průzkumu, je k dispozici v kap. 3.1 tohoto naturového hodnocení. Podrobný popis všech návrhových ploch, tj. včetně dalších aspektů životního prostředí je uveden v hodnocení SEA návrhu ÚP obce Grygov.

## 2.2 Navržené varianty řešení

Návrh územního plánu obce Grygov je předložen v jediné variantě. Kromě navržené (aktivní) varianty lze definovat nulovou variantu, která znamená absenci nového územního plánu a zachování stávajícího, pro rozvoj obce již nevyhovujícího územního plánu.

## 3. Údaje o evropsky významných lokalitách a ptačích oblastech

### 3.1 Základní charakteristika zájmového území a identifikace jeho potenciálně dotčených částí

#### Lokalizace zájmového území:

Obec Grygov leží cca 7 km jihovýchodně od Olomouce v okrese Olomouc v Olomouckém kraji. Příslušnou obcí s rozšířenou působností je město Olomouc. Obec Grygov sousedí s obcemi Velký Týnec, Krčmaň, Majetín, Dub nad Moravou, Charváty, Blatec a Kožušany-Tážaly. Katastr obce má rozlohu 12,74 km<sup>2</sup>. K roku 2014 měla obec 1479 stálých obyvatel. Správní území obce Grygov leží ve střední části Hornomoravského úvalu v průměrné nadmořské výšce 206 m. Nejvyšším bodem katastru obce je Horka s nadmořskou výškou 253 m, kde býval vápencový lom. Vedle se nachází návrší Chrášť (247 m n. m.).

Intravilánem obce prochází silnice III. třídy č. 4353 Velká Bystřice – Velký Týnec – Smržice.

#### Geologické a geomorfologické poměry:

Většina zájmového území obce Grygov leží v geomorfologické provincii Západní Karpaty, subprovincii Vnější Západní Karpaty. Příslušnou geomorfologickou oblastí je oblast Západní vněkarpatské sníženiny, celek Hornomoravský úval a podcelek Středomoravská niva, malá část území na severovýchodě katastru spadá do podcelku Uničovská plošina.

Východní okraj území spadá do provincie Česká Vysočina, subprovincie Krkonošsko-jesenické soustavy a oblasti Jesenické. Příslušným geomorfologickým celkem je Nízký Jeseník, podcelek Tršická pahorkatina a okrsek Příkladická pahorkatina (geoportal.cenia.cz).

Geologicky se jedná převážně o horniny kvartéru (hlíny, spraše, písky, štěrky), v části jihovýchodní paleozoické horniny zvrásněné, nemetamorfované (břidlice, droby, křemence, vápence) (Geologická mapa ČR 1 : 500 000).

#### Klimatické a hydrologické poměry:

Zájmové území leží v teplé klimatické oblasti T2. Pro oblast je typická průměrná lednová teplota v rozmezí -2 až -3°C, průměrná teplota v červenci 18 – 19 °C. Oblast se vyznačuje teplým, suchým létem - počet letních dnů 50-60, srážkový úhrn ve vegetačním období 350-400 mm, srážkový úhrn v zimním období 200-300 mm, počet dnů se sněhovou příkrývkou 40-60, počet mrazových dnů 100–110 ročně (Quitt 1971).

Intravilán obce je odvodňován bezejmenným recipientem, který se jižně od obce vlévá do Loučky. Celý lesní komplex v jihozápadní části katastru (Les Království) je odvodňován přímo do Moravy v jižním cípu katastru obce. Západní hranice Království je tvořena tokem Morávky.

V západní části řešeného území se nachází několik vodních ploch, které jsou výsledkem těžby štěrkopísku.

Celé území obce Grygov náleží do Chráněné oblasti přirozené akumulace vod Kvartér řeky Moravy, vyhlášené Nařízením vlády č. 85/1981 Sb.

#### Pedologické poměry:

Podle taxonomického klasifikačního systému půd České republiky (TKSP) se zájmová oblast dělí na 3 oblasti. Většina území leží na glejové fluvizemi, ve východní části se vyskytují modální a oglejené hnědozemě, v okolí Horky a Chrasti pak vápencové modální rendziny (geoportal.cenia.cz).

#### Biogeografické poměry:

Podle Culka (1996) se zájmové území Grygova nachází v provincii středoevropských listnatých lesů, v podprovincii karpatské a na rozhraní bioregionu 3.11 Kojetínského a 3.4 Hranického.

Řešené území se nachází na rozhraní dvou čtverců zoologického síťového mapování č. 6469 a 6569 (<http://www.biolib.cz/cz/toolKFME/>).

#### **KOJETÍNSKÝ BIOREGION**

Bioregion je tvořen širokou nivou řeky Moravy a Bečvy. Bioregion leží v termofytiku a zabírá centrální část fyto geografického podokresu 21b. Hornomoravský úval. Vegetační stupně (Skalický): planární.

Potenciální vegetaci tvoří lužní lesy svazu *Ulmenion* (zejména *Ficario-Ulmetum campestris*), které na vyvýšených místech přecházejí do dubohabřin svazu *Carpinion*. Primární bezlesí představovala pouze vodní vegetace.

Flóra je spíše uniformní a výskytem mezních prvků. Zasahují sem ještě některé druhy splavené z vyšších poloh, např. kerblík lesní (*Anthriscus nitida*), knotovka lesní (*Melandrium sylvestre*). Některé z nich, zejména kyčelnice žláznatá (*Dentaria glandulosa*), ladoňka časná (*Scilla praecox*) a hvězdnatec čemeřicový (*Hacquetia epipactis*), mají evidentní vztah ke Karpatům. Od jihu sem zasahují např. řeřišnice Mattioliho (*Cardamine matthioli*) a pryšec bahenní (*Tithymalus palustris*).

Fauna regionu je značně pozměněna intenzivní zemědělskou činností, která oslabuje pronikání karpatského elementu. Ve fragmentech lužních lesů kolem regulovaného toku Moravy přežívají charakteristická společenstva měkkýšů (srstnatka huňatá, zuboústka trohzubá aj.). Ve zbytcích lužních a mokřadních prostředí se dosud vyskytují koryši záplavových tůň (žábronožky, listonozi), přírodním prvkem zejména pro ptáky jsou obnovené rybníky. Morava patří do pásma parmového až cejnového a Bečva do parmového. K významným druhům živočichů bioregionu patří - savci: ježek východní (*Erinaceus concolor*), myšice malooká (*Apodemus microps*), vrápenec malý (*Rhinolophus hipposideros*). Ptáci: břehouš černoocasý (*Limosa limosa*), vodouš rudonohý (*Tringa totanus*), rybák obecný (*Sterna hirundo*), strakapoud jižní (*Dendrocopos syriacus*), břehule říční (*Riparia riparia*), moudivláček lužní (*Remiz pendulinus*) a další. Obojživelníci: skokan štíhlý (*Rana dalmatina*). Měkkýši: srstnatka huňatá (*Trichia villulosa*), vlahovka karpatská (*Monachoides vicina*), zuboústka trojzubá (*Isognomostoma isognomostoma*), páskovka keřová (*Cepaea hortensis*). Hmyz: šidélko přilbovitě (*Coenagrion mercuriale*). Koryši: žábronožky (*Chirocephalus* sp.), listonozi (*Lepidurus* sp.).

#### **HRANICKÝ BIOREGION**

Bioregion leží na východě střední Moravy a zabírá některé části těchto geomorfologických celků: Moravská brána, Podbeskydská pahorkatina, Nízký Jeseník, Hornomoravský úval a Vizovická vrchovina. Bioregion leží převážně v mezofytiku, západní část pak v termofytiku. Vegetační stupně (Skalický): (planární-) kolinní až suprakolinní.

Potenciální vegetaci tvoří převážně dubohabrové háje (*Carici pilosae-Carpinetuma Luzulo-Fagetum*), pouze v oblasti Maleníku květnaté a zčásti i acidofilní bučiny (*Carici pilosae-Fagetum, Luzulo-Fagetum*). Lokálně se vyskytují ostrůvky acidofilních doubrav



(*Genisto germanicae-Quercion*). Na devonských vápencích průlomového údolí Bečvy a v okolí hradu Helfštýn se vyskytují suťové lesy svazu *Tilio-Acerion*. Podél Bečvy se táhnou měkké luhy svazu *Salicion albae*, při menších tocích jsou typické údolní luhy (*Stellario-Alnetum glutinosae*), vzácně i *Pruno-Fraxinetum*. V podmáčených sníženinách v nivě Bečvy jsou ojediněle přítomny fragmenty bažinných olšin svazu *Alnion glutinosae*. Primární bezlesí chybí.

Flóra je poměrně bohatá, tvořená běžnými druhy a druhy obecně rozšířenými ve východní části ČR. Mezi ně patří např. ostřice chlupatá (*Carex pilosa*), ostřice převislá (*Carex pendula*), přeslička obrovská (*Equisetum telmaria*), hvězdnatec čemeřicový (*Hacquetia epipactis*), pryšec mandloňolístý (*Tithymalus amygdaloides*), vzácně kyčelnice žláznatá (*Dentaria glandulosa*) azapalice žluťuchovitá (*Isopyrum thalictroides*). Velmi zřetelná je účast mnohých subtermofytů, pronikajících z jižně situovaných bioregionů, např. máčka ladní (*Eryngium campestre*), smldník jelení (*Peucedanum cervaria*), pupava bezlodyžná (*Carlina acaulis*) a šalvěj luční (*Salvia pratensis*). Oreofyty chybí. Reliktní charakter má výskyt jazyku jeleního (*Phyllitis scolopendrium*) na dně Hranické propasti.

Faunu tvoří společenstva vysoce zkulturnělých pahorkatin nejzápadnějšího okraje karpatského oblouku. Jsou v ní částečně zastoupeny teplomilné prvky a zejména lesní druhy karpatského předhůří. Na vápencích Hranického krasu se vyskytuje extrazonální společenstvo suchomilných měkkýšů (vlahovka karpatská, skalnice lepá aj.). Bečva patří do pásma lipanového až parmového, ostatní toky převážně do pásma pstruhového. K významným druhům živočichů bioregionu patří - savci: jezek východní (*Erinaceus concolor*), vrápenec malý (*Rhinolophus hipposideros*). Ptáci: dytík úhorní (*Burhinus oedicnemus*), břehule říční (*Riparia riparia*), hýl rudý (*Carpodacus erythrinus*) a další. Obojživelníci: mlok skvrnitý (*Salamandra salamandra*), kuňka žlutobřichá (*Bombina variegata*). Měkkýši: srstnatka jednozubá (*Trichia unidentata*), vlahovka karpatská (*Monachoides vicina*), skalnice lepá (*Helicigona faustina*), vřetenatka nadmutá (*Vestia turgida*).

#### BIOCHORY

Podle Culka a kol. (2005) se obec Grygov nachází ve třech různých biochorách. Konkrétně se jedná o biochory:

2BA – Rozřezané plošiny na vápencích 2. vegetačního stupně

2Lh – Širší hlinité nivy 2. v.s.

3BE – Rozřezané plošiny na spraších v suché oblasti 3. v.s.

#### Fytogeografická klasifikace a potenciální přirozená vegetace:

Z fytogeografického hlediska území náleží do oblasti termofytika a do dvou fytogeografických okresů: většina území do okresu 21b Hornomoravský úval, východní část katastru do fytogeografického okresu 21a Hanácká pahorkatina (geoportal.cenia.cz).

Potenciální přirozenou vegetací na většině území je jilmová doubrava (*Quercus-Ulmetum*). Porosty většinou tvoří zpravidla třípatrové fytoocenózy s dominantním dubem letním (*Quercus robur*) nebo jasanem (*Fraxinus excelsior*) ve stromovém patru. Další typickou dřevinou tvrdého luhu jsou jilmy (*Ulmus minor*, *Ulmus laevis*). Častou příměs tvoří lípa (*Tiliacordata*), ve vlhčí variantě též olše lepkavá (*Alnus glutinosa*) a další typické dřeviny měkkého luhu, v sušší variantě habr (*Carpinus betulus*), příp. javor babyka (*Acer campestre*). Druhově bohaté bývá keřové patro. Kromě zmlazených dřevin stromového patra se nejčastěji objevuje svída krvavá (*Swida sanguinea*), ve vlhčích typech střemcha obecná (*Padus avium*), příp. bez černý (*Sambucus nigra*). Bylinné patro tvoří zpravidla výrazný aspekt jarních geofytů dominancí orseje jarního (*Ficaria bulbifera*) či dymnivky duté (*Corydalis cava*). Typický ječastý výskyt druhů jako válečka lesní (*Brachypodium sylvaticum*), zvonek kopřivolistý (*Campanula trachelium*), hrachor jarní (*Lathyrus vernus*), pšeničko rozkladité (*Milium effusum*), plicník lékařský (*Pulmonaria officinalis* agg.), ptačinec velkokvětý

(*Stellaria holostea*) aj. Nejčastějšími druhy letního aspektu jsou bršlice kozí noha (*Aegopodium podagraria*) nebo kopřiva dvoudomá (*Urtica dioica*). Zbytky porostů přirozeného složení jsou velmi sporadické (Neuhäuslová et al. 1998).

Část stávajícího lesu Království je řazena mezi černýšové dubohabřiny (*Melampyro nemorosi-Carpinetum*). Vegetace je tvořena stinnými dubohabřinami s dominantním dubem zimním (*Quercus petraea*) a habrem (*Carpinus betulus*), s častou příměsí lípy (*Tilia cordata*, na vlhčích stanovištích *Tilia platyphyllos*), dubu letního (*Quercus robur*) a stanovištně náročnějších listnáčů, konkrétně jasanu ztepilého (*Fraxinus excelsior*), javoru klenu (*Acer pseudoplatanus*), javoru mléče (*Acer platanoides*) a třešně (*Cerasus avium*). Ve vyšších nebo inverzních polohách se též objevuje buk lesní (*Fagus sylvatica*) a jedle bělokorá (*Abies alba*). Keřové patro bývá dobře vyvinuto pouze v prosvětlených porostech a zpravidla je tvořeno mezofilními druhy opadavých listnatých lesů. Charakter bylinného patra určují mezofilní druhy, především byliny jaterník trojlaločný (*Hepatica nobilis*), svízel lesní (*Galium sylvaticum*), zvonek broskvolistý (*Campanula persicifolia*), hrachor jarní (*Lathyrus vernus*), hrachor černý (*Lathyrus niger*), pitulník žlutý (*Galeobdolon luteum*), černýš hajní (*Melampyrum nemorosum*), méně často trávy kostřava různolistá (*Festuca heterophylla*), nebolipnice hajní (*Poa nemoralis*) (Neuhäuslová et al. 1998).

Východní okraj katastru se nachází v oblasti lipových dubohabřin (*Tilio-Carpinetum*). Jsou pro ni typické třípatrové až čtyřpatrové porosty dubohabřiny s přirozenou příměsí smrku (*Picea abies*), osiky (*Populus tremula*) a jeřábu (*Sorbus aucuparia*) ve stromovém a často i hustém keřovém patru. V něm se dále objevují četné hygrofilní a mezofilní druhy listnatých lesů. Ty jsou časté taky v druhově pestrém bylinném patru, v němž zpravidla převládá ptačinec velkokvětý (*Stellaria holostea*), ostřice třeslitovitá (*Carex brizoides*), pitulník žlutý (*Galeobdolon luteum*), lipnice hajní (*Poa nemoralis*), šťavel kyselý (*Oxalis acetosella*) aj. Pokryvnost zřídka vyvinutého mechového patra zpravidla nepřesahuje 10 % (Neuhäuslová et al. 1998).

Při úvodním screeningu předloženého návrhu ÚPD bylo konstatováno, že v případě čtyř ploch navržených v rámci hodnoceného návrhu ÚP Grygov lze vyslovit riziko možného ovlivnění lokalit Natura 2000. Důvodem je skutečnost, že se tyto plochy nachází v blízkosti EVL Království. Dvě z těchto ploch jsou určeny pro těžbu štěrkopísků (NT), jedna pro hromadnou rekreaci (RH) a jedna pro zeleň přírodního charakteru (ZP).

V případě dalších lokalit soustavy Natura, jež se nachází v okolí, tj. EVL Morava – Chropyňský luh, EVL U Strejčkova lomu, EVL U Bílých hlín bylo provedeným screeningem konstatováno vyloučení možných negativních vlivů v důsledku schválení hodnoceného návrhu ÚP Grygov (viz kap. 3.2).

Výsledky terénního průzkumu na návrhových plochách jsou prezentovány níže, včetně informací o identifikaci biotopů a případném výskytu předmětů ochrany lokalit soustavy Natura 2000 či dalších významných druhů dle terénního průzkumu a databáze AOPK. Podrobné výsledky analýzy střetů návrhových ploch s dalšími hodnotami životního prostředí na všech čtyřech hodnocených plochách jsou k dispozici v hodnocení SEA návrhu ÚP obce Grygov.

### **Komentář k jednotlivým potenciálně kolizním plochám a záměrům:**

#### **K25 – NT – těžba nerostů nezastavitelná (71,0638 ha) I. etapa**

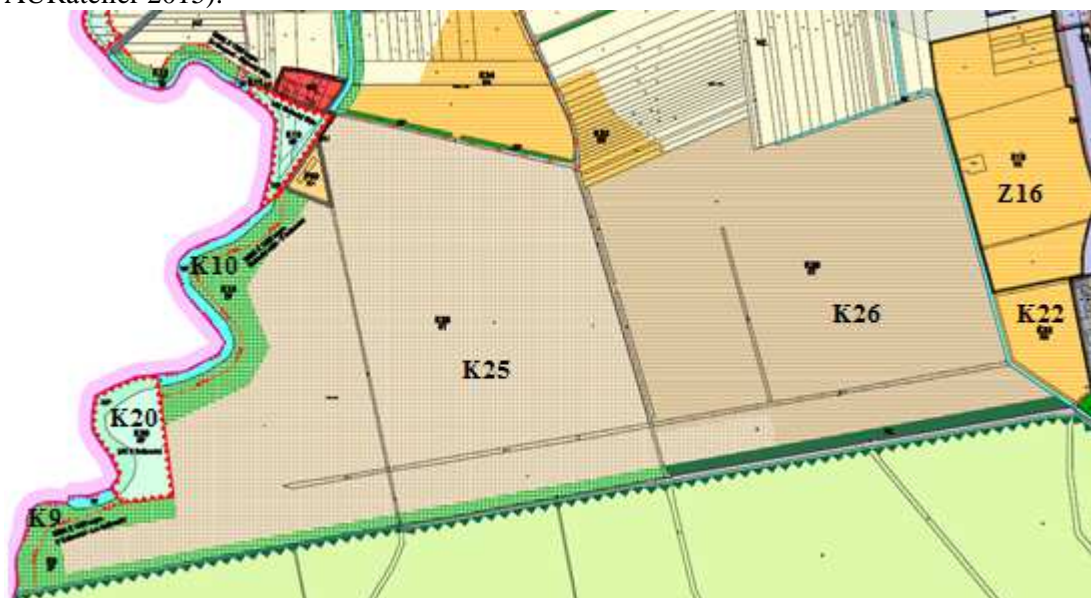
#### **K26 – NT – těžba nerostů nezastavitelná (52,5651 ha) II. etapa**

Plochy jsou navrženy v souladu s již probíhající těžbou štěrkopísků a v souladu s koncepcí stanovenou v krajské Územní studii specifické oblasti ST4. Na rozsáhlé ploše navržené těžby je navrhováno těžit v postupných etapách, jednak z důvodů ekonomických,

ale zejména z důvodů environmentálních. Plochy těžby se totiž nachází v blízkosti regionálního biocentra – RBC 252 Les Království, EVL Království, PR Království a jejího ochranného pásma. Lesní porosty v prostoru Království jsou většinou přírodními biotopy a zároveň stanovištěm řady druhů fauny a flóry.

Podrobné hodnocení možných vlivů těchto ploch na předměty ochrany EVL Království je obsaženo v kap. 4.4.

**Obr. 2:** Plochy K9, K22, K25 a K26 na koordinačním výkresu návrhu ÚP (zdroj: AURatelier 2015).

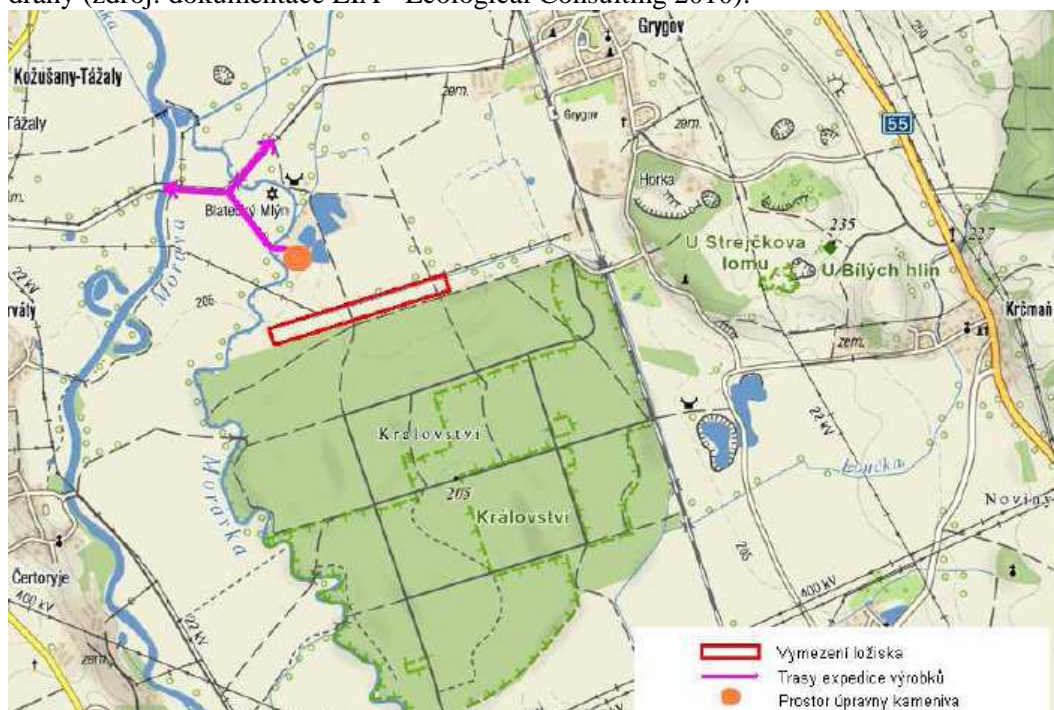


**Obr. 3:** Plochy K9, K22, K25 a K26 na leteckém snímku (zdroj: AURatelier 2015).





**Obr. 4:** Zákres plochy dosud schváleného rozšíření těžby v trase budoucí cvičné veslařské dráhy (zdroj: dokumentace EIA - Ecological Consulting 2010).



**Foto 1:** Pohled na severní okraj EVL Království a jižní okraj plochy K26.



**Foto 2:**Pohled na meliorační kanál v ploše K26.



**Foto 3:**Pohled do interiéru lesního porostu v PR a EVL Království.



### **K22 – RN – rekreace na plochách přírodního charakteru (3,7606 ha)**

Plocha je navržena v návaznosti na plánované využití území po těžbě pro veslařský areál. Její využití je podmíněno 90% vytěžením zásob výhradního ložiska, současně při 50% provedení technických rekultivací na ploše K25 a zohlednění  $Q_{100}$ . Plocha K22 se nachází v blízkosti regionálního biocentra – RBC 252 Les Království, EVL Království, PR Království a jejího ochranného pásma. Lesní porosty v blízkém prostoru Království jsou převážně přírodními biotopy a zároveň stanovištěm řady druhů fauny a flóry.

Návrhová plocha nezasahuje do prostoru EVL Království ani do její blízkosti, plocha nemá potenciál pro přímé ani nepřímé ovlivnění předmětů ochrany či celistvosti EVL Království. Návrhová plocha proto není kolizní z hlediska předmětů ochrany EVL Království.



**Foto 4:** Pohled na plochu K22 od jihu.



#### **K9 – ZP – zeleň přírodního charakteru (6,6575 ha)**

Plocha je navržena pro doplnění nefunkčního systému ÚSES, dále má její jižní část vytvořit nárazníkové pásmo mezi plochou těžby a budoucím cvičným veslařským kanálem a plochou EVL Království.

Návrhová plocha proto není kolizní z hlediska předmětů ochrany a celistvosti EVL Království.

### **3.2 Identifikace dotčených lokalit soustavy Natura 2000, resp. předmětů ochrany a jejich charakteristika**

Téměř celou jihozápadní část katastru obce zaujímá území evropsky významné lokality (EVL) Království (CZ0710161). V bezprostřední blízkosti zájmového území se též nachází EVL U Strejčkova lomu (CZ0712193) a EVL U Bílých hlín (CZ0712192).

Prostorové detaily polohy hranice katastru obce ve vztahu k hranicím uvedených lokalit soustavy Natura 2000 jsou k dispozici na Obr. 5.

V blízkosti EVL Království se nachází čtyři plochy navržené v rámci ÚP (viz výše v kap. 3.1). Z tohoto důvodu byla podrobná pozornost předloženého naturového hodnocení věnována vyhodnocení vlivu návrhu ÚPD na předměty ochrany a celistvost EVL Království.

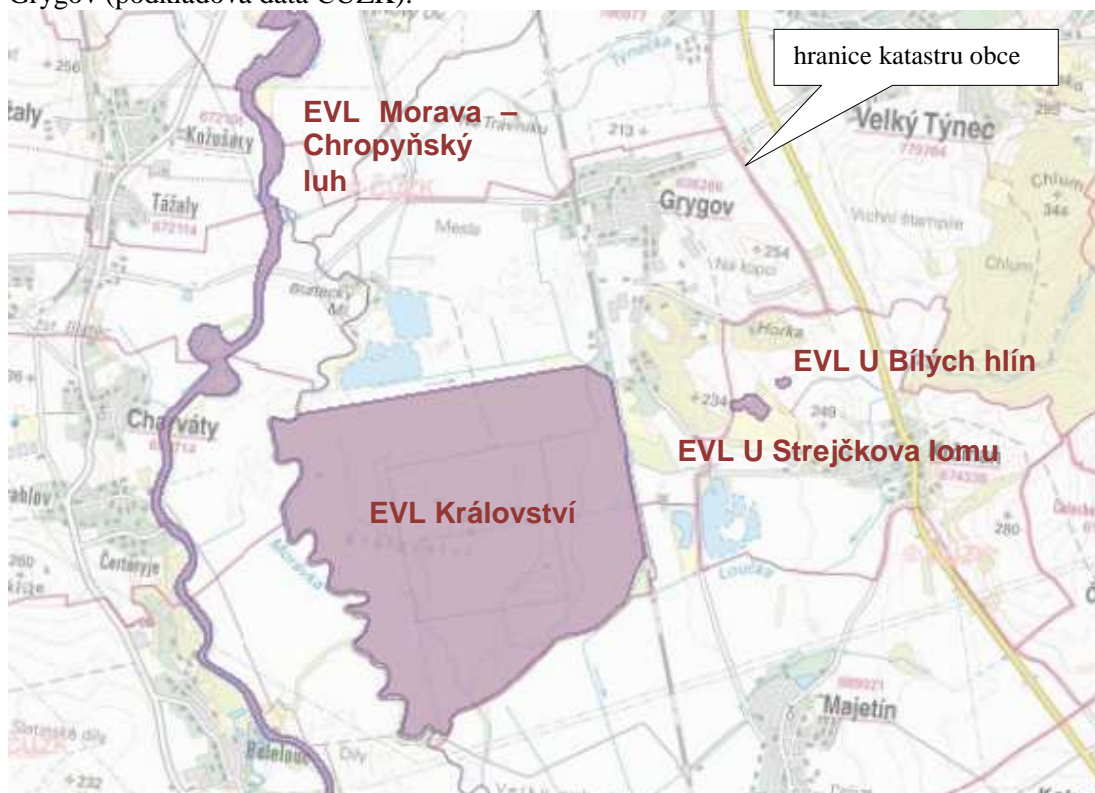
V případě EVL Morava – Chropyněský luh se nejbližší nachází návrhová plochy těžby K25, konkrétně nejbližší cca 580 m od hranice této EVL. Jak vyplývá z podrobného rozboru vlivu návrhových ploch K25 a K26 na okolní prostředí, včetně EVL Království a vodní režim území a z provedených naturových hodnocení záměru rozšíření těžby (zejména viz Ecological Consulting 2010) je evidentní, že nelze očekávat negativní ovlivnění předmětů ochrany či celistvosti EVL Morava-Chropyněský luh.

V případě EVL U Strejčkova lomu se nejbližší nachází navržená trasa cyklostezky (Z32), konkrétně nejbližší cca 370 m od hranice této EVL. Dále se vzdálenosti cca 580 m od této EVL nachází návrhová plocha Z14 pro výstavbu silnice R55 (převzato ze ZÚR Olomouckého kraje). V blízkosti EVL (cca 150 m) je vedena trasa kanálu D-O-L, která je však předložena ve formě územní rezervy, které se dle metodického pokynu Ministerstva pro místní rozvoj i Ministerstva životního prostředí blíže nehodnotí. Oproti stanovisku Krajského úřadu Olomouckého kraje dle §45i zák. č. 114/1992 Sb., v platném znění k zadání ÚP

Grygov se v hodnoceném návrhu ÚP již neuvažuje s návrhovou plochou pro golf. Tato upravená návrhová plocha K21 se (již bez záměru golfu) nachází nejbližší ve vzdálenosti cca 650 m od hranice EVL U Strejčkova lomu. Nejbližší návrhové plochy tedy nemají vzhledem k dostatečné vzdálenosti a absenci intenzivního využívání území ve formě golfu či jiného intenzivního využití potenciál pro významné negativní ovlivnění předmětů ochrany EVL U Strejčkova lomu či EVL U Bílých hlín.

Vzhledem k dostatečné vzdálenosti výše uvedených ostatních lokalit soustavy Natura 2000 od navržených změn využití území v rámci návrhu ÚPD obce Grygov lze konstatovat jejich nulové ovlivnění a nejsou tudíž dále v textu řešeny. Dále je řešen pouze případný vliv návrhu ÚP na předměty ochrany a celistvost EVL Království.

**Obř. 5:** Poloha lokalit soustavy Natura 2000 ve vztahu k hranicím zájmového území – k.ú. Grygov (podkladová data ČÚZK).



### 3.2.1 Charakteristika evropsky významné lokality Království a jejích předmětů ochrany

#### Základní popis EVL Království:

EVL Království (kód: CZ0724089) byla vyhlášena nařízením Vlády ČR č.132/2005 Sb. na ploše 587,8 ha. Jedná se o lesní komplex původních nížinných listnatých lesů asi 8 km jihovýchodně od Olomouce.

Předmětem ochrany jsou následující přírodní stanoviště:

9170 - Dubohabřiny asociace *Galio-Carpinetum*

91F0 - Smíšené lužní lesy s dubem letním (*Quercus robur*), jilmem vazem (*Ulmus laevis*), j. habrolistým (*U. minor*), jasanem ztepilým (*Fraxinus excelsior*) nebo j. úzkolistým (*F. angustifolia*) podél velkých řek atlantské a středoevropské provincie (*Ulmenion minoris*)

Následující popis vychází z podkladů AOPK ČR ([www.nature.cz](http://www.nature.cz)). Jedná se o tvrdé luhy s výskytem řady diagnostických druhů, vysokou druhovou diverzitou a s vyvinutou strukturou porostních pater se nachází převážně v severovýchodní a západní části lesního komplexu. V lužních lesích asociace *Quercus-Ulmetum* dominuje dub letní (*Quercus robur*), jasan ztepilý (*Fraxinus excelsior*), lípa srdčitá (*Tilia cordata*), jilm vaz (*Ulmus laevis*), j. habrolistý (*Ulmus minor*), topol černý (*Populus nigra*), javor babyka (*Acer campestre*) a třešeň ptačí (*Padus avium*). V jarním období se bylinné patro vyznačuje bohatým jarním aspektem, kdy v podrostu převládají mimo jiné sasanka hajní (*Anemone nemorosa*), s. pryskyřníkovitá (*Anemone ranunculoides*), dymnivka dutá (*Corydalis cava*), křivatec žlutý (*Gagea lutea*), prvosenka vyšší (*Primula elatior*), kyčelnice žláznatá (*Dentaria glandulosa*) a hvězdnatec zubatý (*Hacquetia epipactis*), později dominuje česnek medvědí (*Allium ursinum*).

V mnohých porostech je věková i druhová struktura stromového patra narušena, často zde nalezneme monokultury dubu letního (*Quercus robur*) a jasanu ztepilého (*Fraxinus excelsior*), které jsou důsledkem plošné těžby lesních porostů. Západní část území ležící v ochranném pásmu PR je více fragmentována a jsou zde soustředěny paseky s původním i nitrofilním podrostem. Výsadby jehličnatých druhů: smrk ztepilý (*Picea abies*), borovice lesní (*Pinus sylvestris*), modřín opadavý (*Larix decidua*) a nepůvodních listnatých dřevin - dub červený (*Quercus rubra*) se nacházejí v SZ části.

Díky poklesu spodní vody vykazují porosty tvrdých luhů přechody k jednotkám polonských dubohabřin.

V periodicky zamokřených terénních depresích se vyskytují porosty vysokých ostřic - svaz *Caricion gracilis*. Ze vzácnějších druhů zde byla zjištěna ostřice vyvýšená (*Carex elata*). Charakteristickým prvkem území jsou periodické tůně s ohroženým druhem žebratkou bahenní (*Hottonia palustris*). Zajímavý je z fyto geografického hlediska výskyt několika karpatských prvků – kyčelnice žláznatá (*Dentaria glandulosa*) a hvězdnatec zubatý (*Hacquetia epipactis*), které zde dosahují západní hranice svého rozšíření. Dále zde byl při mapování zaznamenán výskyt kruštíku širolistého (*Epipactis helleborine*), lilie zlatohlávkou (*Lilium martagon*) a lýkovce jedovatého (*Daphne mezereum*). V území jsou uváděny další dle Červeného seznamu ohrožené druhy (C3) – lipnice oddálená (*Poa remota*), pryskyřník kašubský (*Ranunculus cassubicus*), medovník meduňkolistý (*Melittis melissophyllum*) a dále vzácnější taxony vyžadující další pozornost (C4a) – bělozářka větevnatá (*Anthericum ramosum*), lopuch hajní (*Arctium nemorosum*), zeměžluč spanilá (*Centaurium erythraea*), hvozdík svazčitý (*Dianthus armeria*), pryšec prutnatý (*Euphorbia waldesteinii*), zápalice žluťuchovitá (*Isopyrum thalictroides*), ochmet evropský (*Loranthus europaeus*), mochna bílá (*Potentilla alba*), víkev křovištní (*Vicia dumetorum*), violka divotvárná (*Viola mirabilis*), jmelí bílé (*Viscum album*), árón východní (*Arum cylindraceum*), pryšec mandloňovitý (*Euphorbia amygdaloides*) a dymnivka plná (*Corydalis solida*).

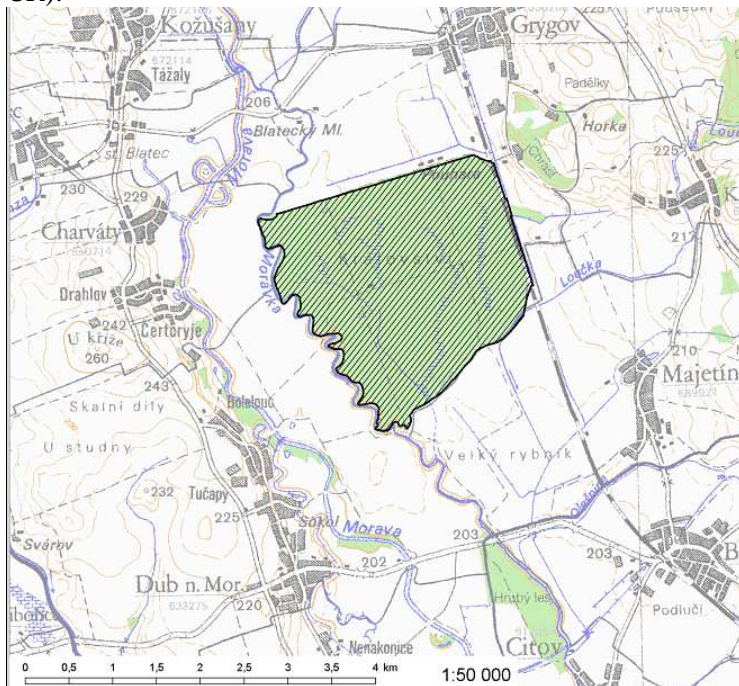
Přítomnost vývojově vyspělých přirozených lesních společenstev a rozmanitost podmínek prostředí se odráží ve vysoké druhové pestrosti zoocenóz. Na periodické tůně je vázána existence kriticky ohrožených druhů korýšů žábřonožky sněžní (*Eubrachipus grubii*) a listonoha jarního (*Lepidurus apus*). Byl zjištěn také výskyt ohrožených zástupců čeledi Carabidae střevlíka *Carabus arcensis*, střevlíka *C. scheidleri* a střevlíka Ullrichova (*C. ullrichi*).

Z území je doložen výskyt řady obojživelníků a plazů (Zwach 1999). Celkem bylo zjištěno devět druhů obojživelníků, z toho šest druhů silně ohrožených - čolek obecný (*Triturus vulgaris*), čolek horský (*Triturus alpestris*), rosnička zelená (*Hyla arborea*), skokan štíhlý (*Rana dalmatina*), skokan zelený (*Rana kl. esculenta*) a ropucha zelená (*Bufo viridis*) a jeden ohrožený ropucha obecná (*Bufo bufo*). Z kategorie silně ohrožených druhů plazů byly nalezeny ještěrka živorodá (*Zootoca vivipara*), ještěrka obecná (*Lacerta agilis*) a slepýš



křehký (*Anguis fragilis*) a z kategorie ohrožených užovka obojková (*Natrix natrix*). Navrhované území je také důležitou ornitologickou lokalitou. Svoboda (1993) zde zaznamenal hnízdění 63 druhů. Tři druhy patří do kategorie silně ohrožených krahujec obecný (*Accipiter nisus*), krutihlav obecný (*Jynx torquilla*), žluva hajní (*Oriolus oriolus*) a šest druhů do kategorie ohrožených. Dále zde bylo pozorováno 45 druhů, které sem zalétají za potravou nebo se zastavují na tahu. Z toho jsou tři druhy na seznamu kriticky ohrožených - sokol stěhovavý (*Falco peregrinus*), mandelík hajní (*Coracias garrulus*) a strnad luční (*Miliaria calandra*).

**Obr. 6:** Schematická mapa hranice evropsky významné lokality Království (zdroj: AOPK ČR).



Hodnocené návrhové plochy se nachází v blízkosti severního okraje EVL Království, kde se vyskytuje mozaika karpatských dubohabřin, tvrdých a měkkých luhů a přechodové formace mezi těmito biotopy.

**Základní popis jednotlivých předmětů ochrany EVL Království, jejich schopnosti snášet antropogenní zátěž, výskyt v zájmovém území a možné ovlivnění realizací koncepce:**

**Předměty ochrany, které nemohou být negativně dotčeny hodnoceným návrhem ÚP:**

**9170 Dubohabřiny asociace Galio-Carpinetum:**

Uvedené přírodní stanoviště se vyskytuje na území EVL Království na cca 33 % území EVL (rozloha stanoviště v rámci EVL činí 193,42 ha). Stanoviště se obecně vyskytuje na živinami bohatých půdách, obvykle hlubších, na svazích a plošinách v nadmořských výškách do 450 m, vzácněji výše.

Obecně hlavním ohrožením pro toto stanoviště je změna charakteru biotopu či jeho fyzická likvidace (změna přirozeného druhového složení porostu, holosečný způsob hospodaření, zastavění apod.).

Výskyt tohoto typu přírodního stanoviště nebyl zjištěn přímo na plochách navržených změn využití území ani v jejich bezprostřední blízkosti. Tento biotop navíc není ve zvýšené míře citlivý na dílčí změny vodního režimu stanovišť (nepřímé vlivy) v souvislosti s těžbou v širším okolí. Z těchto důvodů **není uvedený typ přírodního stanoviště dále předmětem hodnocení.**

### **Předměty ochrany, které mohou být negativně dotčeny hodnoceným návrhem ÚP:**

**91F0 Smíšené lužní lesy s dubem letním (*Quercus robur*), jilmem vazem (*Ulmus laevis*), j. habrolistým (*U. minor*), jasanem ztepilým (*Fraxinus excelsior*) nebo j. úzkolistým (*F. angustifolia*) podél velkých řek atlantské a středoevropské provincie (*Ulmenion minoris*):**

Toto stanoviště se vyskytuje na cca 44 % území EVL Království (celkem na ploše 261,911 ha). Obecně se vyskytuje v aluviích řek a potoků, kde jsou hlavním ekologickým faktorem pravidelné záplavy způsobené povrchovou vodou nebo zamokření způsobené podzemní vodou.

V rámci EVL Království se těžiště biotopů přírodního stanoviště 91F0, které je citlivé na hydrický režim stanoviště, nachází v jižní části EVL, na západní straně podél Morávky, na východní straně podél železniční trati a užší porosty i podél periodických vodních toků.

Obecně hlavním ohrožením pro toto stanoviště je změna charakteru biotopu či jeho fyzická likvidace (změna vodního režimu na lokalitě, změna přirozeného druhového složení porostu, zastavění apod.). V EVL Království jsou tyto biotopy v současnosti ovlivněny zejména změnou vodních poměrů způsobených výstavbou železničního náspu a melioračního kanálu na východě území a drenováním západní části lesa nízkými průtoky v korytě Morávky.

Výskyt tohoto typu přírodního stanoviště byl zjištěn v blízkosti návrhových ploch K25, K26, K9 a K22. Přímou do lesního porostu nebudou tyto návrhové plochy zasahovat, avšak vzhledem k lužnímu charakteru biotopu a potenciálu některých ploch ovlivnit hydrický režim severní části EVL **je uvedený typ přírodního stanoviště dále předmětem hodnocení.**

## 4. Hodnocení vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti

### 4.1 Hodnocení úplnosti podkladů pro posouzení vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti

Hodnocení koncepce nebylo prováděno metodou *ex ante* (tedy současně se zpracováním samotné koncepce – návrhu ÚPD). Podklady dodané zadavatelem (viz kap. 1.3), provedený terénní průzkum i zpracování ostatních digitálních a tištěných podkladů (viz seznam literatury) byly dostatečné pro provedení hodnocení.

### 4.2 Vztah hodnocené koncepce k managementu lokalit soustavy Natura 2000

Hodnocená koncepce „Územní plán Grygov“ není koncepčním nástrojem managementu evropsky významných lokalit a ptačích oblastí. Jedná se o dokument, jehož cílem je navrhnout budoucí rozvoj obce Grygov.

Hodnocená koncepce řeší v popisných částech textu problematiku soustavy Natura 2000 – eviduje existenci EVL Království na katastru obce. Některé v koncepci navržené změny využití území potenciálně mohou ovlivnit území EVL Království, resp. její předměty ochrany (viz kap. 4.4).



## 4.3 Metodika hodnocení vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti

Cílem naturového hodnocení je obecně zjistit, zda má koncepce významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí. Za referenční cíl pro vyhodnocení vlivu koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti bylo v souladu s metodickými doporučeními Evropské komise (viz Kolektiv 2001, Kolektiv 2001a) a platnou legislativou zvoleno: zachování příznivého stavu z hlediska ochrany pro předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí (typy přírodních stanovišť, evropsky významné druhy, ptačí druhy). Jako konkrétní metoda pro vyhodnocení vlivů koncepce bylo zvoleno slovní vyhodnocení všech potenciálně relevantních vlivů koncepce.

Významnost vlivů byla hodnocena podle následující stupnice, jež je navržena metodickým doporučením MŽP ČR (viz MŽP ČR 2007):

Hodnota	Termín	Popis
-2	Významný negativní vliv	<b>Negativní vliv dle odst. 9 § 45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění</b> <b>Vylučuje realizaci koncepce (resp. koncepci je možné realizovat pouze v případech určených dle odst. 9 a 10 § 45i zákona)</b> Významný rušivý až likvidační vliv na stanoviště či populaci druhu nebo její podstatnou část; významné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Vyplývá ze zadání koncepce, nelze jej eliminovat (resp. eliminace by byla možná jen vypuštěním problémového dílčího úkolu – záměru, opatření atd.).
-1	Mírně negativní vliv	Omezený/mírný/nevýznamný negativní vliv <b>Nevylučuje realizaci koncepce.</b> Mírný rušivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, okrajový zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Je možné jej vyloučit navrženými zmírňujícími opatřeními.
0	Bez vlivu	Koncepce, resp. její dílčí úkoly nemají žádný vliv.
+1	Mírně pozitivní vliv	Mírný příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, mírný příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.
+2	Významný pozitivní vliv	Významný příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; významné zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.
?	Vliv nelze vyhodnotit	Z obecného zadání koncepce není možné vyhodnotit vliv (jedná se o nedostatečnost dat na straně koncepce, resp. jí plánovaných úkolů, která je způsobena obecnou povahou dílčího úkolu/opatření).

Konkrétní indikátory, jež definují hladinu významného negativního vlivu dle odst. 9 § 45i ZOPK, resp. dle směrnice o stanovištích (92/43/EEC) lze stanovit na základě analogie s přístupem používaným při hodnocení míry významnosti vlivů v jiných evropských zemích (Percival 2001, Bernotat 2007).

Za významný negativní vliv je typicky považována přímá a trvalá ztráta části stanoviště druhu či typu přírodního stanoviště, které jsou předmětem ochrany EVL nebo PO. Za jedno z významných kritérií (hladina významnosti vlivu) lze konkrétně považovat likvidaci minimálně 1%, resp. řádově nižších jednotek % rozlohy typu přírodního stanoviště či 1%, resp. řádově nižších jednotek % velikosti populace evropsky významného druhu na území

dané EVL nebo ptačího druhu na území ptačí oblasti (Bernotat 2007, Percival 2001, MŽP 2011). K trvalé či přímé ztrátě ploch přírodních stanovišť realizací záměru nedojde.

V předloženém hodnocení jsou za indikátory významně negativního vlivu na předměty ochrany a celistvost EVL Království považovány zejména eventuální významné změny určujících ekologických podmínek, jež zajišťují příznivý stav předmětů ochrany (vhodná struktura biotopu, dostatečná kvalita přírodního prostředí, příznivý hydrický režim stanovišť, významná fragmentace prostředí apod.).

Vzhledem k charakteru některých navržených ploch, jejich umístění do blízkosti EVL Království a jejich potenciálu změnit hydrologický režim území je dále hodnocen zejména vliv navržených ploch K25, K26, K9 a K22 na hydrologický režim lesního celku Království, resp. na přírodní stanoviště 91F0.

#### 4.4 Popis a vyhodnocení přímých a nepřímých vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti

Na základě výše provedeného rozboru byla pozornost hodnocení dle §45i ZOPK detailně zaměřena na eventuální vliv návrhu ÚP Grygov na předměty ochrany a celistvost EVL Království. Důvodem je skutečnost, že u jednoho předmětu ochrany EVL Království bylo předchozím screeningem konstatováno možné riziko jeho negativního ovlivnění.

Konkrétně se jedná o přírodní stanoviště **91F0** Smíšené lužní lesy s dubem letním (*Quercus robur*), jilmem vazem (*Ulmus laevis*), j. habrolistým (*U. minor*), jasanem ztepilým (*Fraxinus excelsior*) nebo j. úzkolistým (*F. angustifolia*) podél velkých řek atlantské a středoevropské provincie (*Ulmion minoris*).

Provedeným screeningem navržených ploch změn využití území vyskytujících se v blízkosti EVL Království bylo zjištěno, že všechny čtyři hodnocené návrhové plochy se nachází v blízkosti přírodního stanoviště 91F0. U ploch K22 a K9 však byla již při úvodním screeningu vyloučena možnost ovlivnění předmětů ochrany EVL Království. Důvodem je skutečnost, že tyto plochy nemají přímý ani nepřímý potenciál negativně ovlivnit přírodní stanoviště 91F0 či celistvost lokality. Plocha K9 je návrhová plocha izolační zeleně a plocha K22 je rekreační plocha – zázemí s vazbou na budoucí vodácký kanál, v dostatečné vzdálenosti od hranice EVL Království. Dále jsou tedy hodnoceny pouze vlivy ploch K25 a K26.

Ostatní navržené změny funkčního využití ploch v zájmovém území obce Grygov (viz AURatelier 2015) **nebudou mít negativní vliv** na předměty ochrany či celistvost lokalit soustavy Natura 2000. Důvodem je skutečnost, že se nachází v dostatečné vzdálenosti od lokalit soustavy Natura 2000.

#### 4.4.1 Vyhodnocení nepřímých a přímých vlivů koncepce na území evropsky významné lokality Království, resp. na její předměty ochrany

##### 91F0Smíšené lužní lesy s dubem letním (*Quercus robur*), jilmem vazem (*Ulmus laevis*), j. habrolistým (*U. minor*), jasanem ztepilým (*Fraxinus excelsior*) nebo j. úzkolistým (*F. angustifolia*) podél velkých řek atlantské a středoevropské provincie (*Ulmion minoris*):

Dle provedeného vlastního terénního průzkumu i oficiální vrstvy mapování biotopů AOPK ČR do tohoto stanoviště žádná z návrhových ploch nezasahuje. Plochy tvrdého luhu se však vyskytují v okolí návrhových ploch, v prostoru EVL Království.

Aktuálně je prostor plochy **K25** téměř celý součástí plochy aktivní těžby. V jižní části plochy K25 (jižně od existující vodní plochy) bylo na základě stanoviska EIA schváleno rozšíření těžby.

V místě návrhové plochy **K26** se aktuálně nachází převážně polní kultury, v jižní části nesečené ruderalizované nitrofilní louky v říční nivě. Při jihovýchodním okraji plochy se nachází mladý nálet s převahou olše lepkavé (*Alnus glutinosa*). Plochou K26 protéká regulovaná vodoteč – meliorační kanál s liniovým břehovým porostem, který je možno místy mapovat jako degradovaný biotop L2.2 – Údolní jasanovo olšové luhu. V břehovém porostu se vyskytuje olše lepkavá (*Alnus glutinosa*), jasan ztepilý (*Fraxinus excelsior*), a topoly (*Populus sp.*).

Z důvodů omezení negativních dopadů těžby na životní prostředí a dopad na krajinné uspořádání, je otevření druhé etapy těžby, tj. realizace těžby na ploše K26, vázáno na určitý stupeň dotěžení I. etapy (90% vytěžením zásob výhradního ložiska – plocha K25), současně s realizací rekultivačních opatření, která musí být provedena nejméně z 50 %. Tímto způsobem bude garantován obdobný rozsah těžební činnosti, tzn. nezvyšování stávajících zátěží způsobených těžbou pro dané území (zejména vlivy na lokalitu les Království). Současně je tedy zahájením II. etapy těžby garantováno již částečné začleňování vytěženého území do krajiny (s postupem dle podmínek stanovených v Plánu rekultivací území v dobývacím prostoru Grygov, které jsou součástí rozhodnutí o povolení hornické činnosti – plán otírky, přípravy a dobývání vydané báňským úřadem). Termín ukončení těžební činnosti v Grygově je odhadován na plochách I. etapy na cca rok 2017 (zahájení těžby 2001). Obdobně lze předpokládat termíny průběhu těžby na plochách II. etapy.

Plocha těžby má výhledově sloužit pro rekreační využití krajiny se zakomponováním ploch pro vodní sporty (veslařský areál). Plocha budoucího veslařského areálu je situována v jižním okraji návrhové plochy K25. Rekultivacemi po těžbě bude mezi lesem Království a budoucím veslařským kanálem vytvořeno přírodně koncipované nárazníkové pásmo. Jeho rozsah byl postupně upřesňován a na základě závěrečného stanoviska k posuzování EIA (č.j. 60385/ENV/11 ze dne 19.9.2011) je stanoveno nárazníkové pásmo o šířce 20 m. Toto nárazníkové pásmo je de facto obsahem návrhové plochy K9 (plocha přírodní zeleně).

K záměru rozšíření těžby šterkopísku směrem k EVL Království (Těžba šterkopísku v trase cvičné veslařské dráhy), viz **plocha K25**, bylo již KÚ Olomouckého kraje vydáno stanovisko s nevyločením významného vlivu na lokality soustavy Natura 2000 (č.j. KUOK 66389/2009 ze dne 3.7.2009). Na základě tohoto stanoviska bylo zpracováno hodnocení dle §45i zák. 114/1992 Sb., v platném znění (viz Ecological Consulting 2010), ve kterém je uvedeno, že realizace záměru v rozsahu, tak jak byl v roce 2010 předložen, nebude generovat negativní vlivy na EVL Království. Přímé vlivy na EVL Království byly v hodnocení vyloučeny s ohledem na absenci zásahu přímo do prostoru EVL a absenci záboru přírodních stanovišť, jež jsou předměty ochrany dané EVL. Hodnocení bylo podrobně zaměřeno na vliv záměru na hydrologický režim lesního celku. Dále se hodnotitelé v citovaném posouzení zaměřili na nepřímý vliv ruderalizace a možné šíření ruderalních druhů z těžbou narušovaných ploch do prostoru EVL. Upozornili také na výhledové zvýšení návštěvnosti

v okolí cvičné veslařské dráhy. Z uvedených důvodů navrhli zřízení tzv. nárazníkové zóny (20–30 m od okraje lesního porostu) mezi EVL a prostorem těžby, který bude v budoucnu využíván jako veslařská dráha.

V citovaném naturovém hodnocení byly podkladem pro posouzení vlivu na hydrologický režim lesního celku hydrogeologické studie (Pišl 2009, 2010). Z nich vyplývá, že stávající vodní plochy v těžené lokalitě jsou napájeny ze zvodnělého štěrkopískového souvrství s dobrou hydraulickou spojitostí mezi povrchovou vodou řeky Moravy a podzemními vodami. Z tohoto důvodu bude úbytek způsobený výparem z volné hladiny, který by mohl být vyšší než evapotranspirace, doplněn zvýšenými přítoky. Hodnotitelé (Ecological Consulting 2010) konstatují, že po podrobné analýze dat z 10-ti letého měření hladiny podzemní vody v prostoru ložiska a jeho okolí se v tomto období neprojevil žádný trvalý pokles hladiny podzemní vody vlivem těžby štěrkopísků v lokalitě ani v prostoru lesa Království. Výkyvy hladin odpovídají průtokům v řece Moravě, což dokládají rychlým a výrazným vzestupem výšky hladiny podzemní vody po vysokých průtocích v řece Moravě. Dle hodnotitelů by záměr neměl mít negativní vliv na hydrický režim lesa pokud nedojde k narušení přírodních podmínek (tzn. komunikace vod v kanále s podzemními vodami po směru proudění, např. zanesením jílovitými sedimenty (kolmatace) např. v souvislosti s nevhodně realizovanou rekultivací). Hodnotitelé také dále uvedli, že těžiště biotopů přírodního stanoviště 91F0, které je citlivé na hydrický režim stanoviště, se nachází v jižní části EVL, na západní straně podél Morávky, na východní straně podél železniční trati a užší porosty i podél periodických vodních toků. Uvádějí, že tyto biotopy jsou v současnosti ovlivněny zejména změnou vodních poměrů způsobených výstavbou železničního náspu a melioračního kanálu na východě území a drenováním západní části lesa nízkými průtoky v korytě Morávky.

Jak je uvedeno již výše před započítáním těžby v dobývacím prostoru Grygov bylo od roku 2000 prováděno monitorování hladiny podzemní vody v prostoru těžby a jeho okolí na vytvořené síti monitorovacích vrtů. Monitoring je od roku 2000 prováděn až do současnosti. Hladina vody byla původně měřena na vrtech V-1 až V-8. V červnu 2008 bylo ukončeno měření na vrtu V-2 (vrt byl zlikvidován postupující těžbou) a od července 2012 se neměří na vrtu V-1, který je neprůchodný. V červnu 2014 byly odvrtny další vrty V-9 a V-10, které doplňují monitorovací síť podle podmínek stanoviště k žádosti a rozšíření těžby do prostoru budoucí cvičné veslařské dráhy. Z doposud provedených měření je zřejmé, že hladina podzemních vod je závislá zejména na průtocích v toku Morávky a že samotná těžba do režimu spodních vod v lese Království nezasahuje. Tyto závěry se shodují i s doposud zpracovanými hydrogeologickými posudky k plánovanému rozšíření těžby (Pišl 2009, Podpěra 2011).

Hodnotitelé citovaného naturového hodnocení (Ecological Consulting 2010) stanovili soubor opatření k prevenci, snížení popřípadě kompenzaci nepříznivých vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Další opatření byla formulována ve zpracovaném posudku dokumentace EIA (Tomášek 2011, Macháček 2011).

Ministerstvo životního prostředí vydalo souhlasné stanovisko k záměru rozšíření těžby jižním směrem k EVL Království (č.j. 60385/ENV/11 ze dne 19.9.2011), které je podmíněno respektováním všech podmínek uvedených ve stanovisku EIA v následujících stupních projektové dokumentace záměru a jejich zahrnutím jako podmínek navazujících správních řízení.

V případě návrhové plochy těžby **K26** (tj. těžba v tzv. II. etapě) doposud na rozdíl od plochy K25 nebyly zpracovány detailní environmentální průzkumy ani podklady v rámci procesu EIA či naturového hodnocení. Lze očekávat, že v důsledku budoucí realizace plochy zejména dojde k rozsáhlému záboru ZPF, zvýšené prašnosti a hlučnosti v okolí stavby a dílčím změnám vodního režimu. Na základě výše provedeného rozboru situace u plochy K25 však lze očekávat, že míra vlivů těžby (přípravy území, samotné těžby i rekultivace) na

složky životního prostředí, předměty ochrany a celistvost EVL Království nebude významnější než v případě stávající plochy K25. Jistou garancí pro toto tvrzení je i navržený postup otvírky a těžby na ploše K26 (viz výše – vazba zahájení těžby až na určitý stupeň dotěžení I. etapy - 90% vytěžení zásob výhradního ložiska na ploše K25, současně s realizací rekultivačních opatření, která musí být provedena nejméně z 50 %).

Jak vyplývá z podrobných hodnocení EIA i naturových hodnocení k záměru rozšíření těžby na sousední ploše K25 (viz Ecological Consulting 2010, Tomášek 2011, Macháček 2011), nelze očekávat významné negativní ovlivnění předmětů ochrany v blízké EVL a PR Království. Přírodní podmínky (zejména geologické složení, vodní režim apod.) na ploše K26 jsou totiž téměř identické jako na ploše K25. Důležitá je také existence izolačního pásu zeleně, který je v návrhu ÚP Grygov vymezen jižně od plochy K26 (viz plocha K9), tj. analogicky jako v případě plochy K25. Je však nezbytné, aby byl záměr budoucí těžby na ploše K26 podroben hodnocení vlivů na životní prostředí dle zák. č. 100/2001 Sb., v platném znění, včetně případného naturového hodnocení, bude-li požadováno orgánem ochrany přírody dle §45i zák. č. 114/1992 Sb., v platném znění.

Na základě výše provedeného rozboru lze při dodržení všech podmínek definovaných v rámci závěrečného stanoviska MŽP k rozšíření těžby do prostoru cvičné veslařské dráhy (č.j. 60385/ENV/11 ze dne 19.9.2011) a podmínek definovaných v textové části ÚP konstatovat **nulové ovlivnění** (0 dle stupnice hodnocení) přírodního stanoviště 91F0 realizací navržené koncepce.

## 4.5 Hodnocení vlivů koncepce na celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí

### 4.5.1 Metodika hodnocení významnosti vlivů na celistvost lokalit

Úvodem je vhodné uvést, že celistvostí u EVL/PO obecně rozumíme udržení kvality lokality z hlediska naplňování jejích ekologických funkcí ve vztahu k předmětům ochrany. V dynamickém pojetí jde o schopnost ekosystémů nadále fungovat způsobem, který je příznivý pro předměty ochrany z hlediska zachování, popř. zlepšení jejich stávajícího stavu. Celistvost lokality je zachována, pokud má lokalita vysoký potenciál pro zabezpečení cílů ochrany, má zachovány ekologické funkce, samočisticí a obnovné schopnosti v rámci své dynamiky (MŽP 2007).

V souladu s metodickým doporučením MŽP (viz MŽP 2007) se hodnocení vlivů záměru na celistvost EVL Království zaměřilo na zjištění, zda koncepce:

- způsobuje změny důležitých ekologických funkcí
- významně redukuje plochy výskytu předmětu ochrany EVL
- redukuje diverzitu lokality
- vede ke fragmentaci lokality
- vede ke ztrátě nebo redukci klíčových charakteristik lokality, na nichž závisí stav předmětu ochrany
- narušuje naplňování cílů ochrany lokality

### 4.5.2 Výsledky hodnocení významnosti vlivů na celistvost lokalit

Relevantní argumenty pro vyhodnocení vlivů záměru na celistvost lokalit (ekologickou integritu) jsou obsaženy již v předchozím hodnocení vlivů záměru na předměty ochrany EVL Království. Pro detailní popis ekologických souvislostí je tedy vhodné odkázat na zmíněné hodnocení (viz kap. 4.4).



#### **Vyhodnocení eventuálního vyvolání změn důležitých ekologických funkcí EVL a PO:**

Na základě podrobného vyhodnocení vlivů realizace hodnocené koncepce lze konstatovat, že nedojde k významné změně ekologických funkcí okolních přirozených biotopů a tím pádem k významnému negativnímu ovlivnění předmětů ochrany EVL Království.

#### **Vyhodnocení eventuální významné redukce ploch výskytu předmětů ochrany EVL a PO:**

Lze konstatovat, že realizací předložené koncepce nedojde k významné redukci ploch výskytu typů přírodních stanovišť ani k redukci rozlohy biotopu evropsky významných druhů a ptačích druhů, jež jsou předmětem ochrany EVL Království.

#### **Vyhodnocení eventuální významné redukce diverzity EVL a PO:**

Za významně negativní redukci diverzity EVL a PO lze považovat případnou eliminaci výskytu či výrazné snížení početnosti některého ze stávajících předmětů ochrany (evropsky významných druhů či ptačích druhů), resp. diagnostických, typických či ochránářsky významných druhů na plochách výskytu typů přírodních stanovišť – předmětů ochrany v důsledku realizace koncepce.

Realizace koncepce nebude znamenat eliminaci výskytu či snížení početnosti žádného z předmětů ochrany na území EVL Království.

#### **Vyhodnocení eventuální významné fragmentace EVL a PO:**

V důsledku realizace předložené koncepce nedojde k významné fragmentaci stávajícího přirozeného prostředí jednotlivých předmětů ochrany EVL Království.

#### **Vyhodnocení eventuální významné ztráty nebo redukce klíčových charakteristik EVL a PO, na nichž závisí stav předmětů ochrany:**

Realizaci předložené koncepce lze hodnotit jako nevýznamnou z hlediska redukce klíčových charakteristik EVL a PO, na nichž závisí udržení příznivého stavu předmětů ochrany EVL Království.

#### **Vyhodnocení eventuálního významného narušení cílů ochrany EVL a PO:**

Lze konstatovat nevýznamné narušení cílů ochrany EVL Království v důsledku realizace koncepce.

#### **Závěrečné shrnutí hodnotící míru ovlivnění celistvosti lokalit:**

Z provedeného hodnocení vyplývá, že **nedojde k významně negativnímu** ovlivnění ekologické integrity EVL v důsledku navržených změn využití území.

## **4.6 Kumulativní vlivy ostatních známých záměrů a koncepcí v zájmovém území na evropsky významné lokality a ptačí oblasti**

Obecně lze konstatovat, že v zájmovém území lze očekávat pokračování stávajícího zemědělského, sídelního, lesnického, těžebního a rekreačního využívání krajiny. V kap. 4.4 byly podrobněji zhodnoceny očekávané míry ovlivnění plochy přírodního stanoviště 91F0 v důsledku realizace hodnoceného návrhu ÚP. Bylo konstatováno, že při dodržení všech podmínek definovaných v rámci závěrečného stanoviska MŽP k rozšíření těžby do prostoru cvičné veslařské dráhy (č.j. 60385/ENV/11 ze dne 19.9.2011) a podmínek definovaných

v textové části ÚP konstatovat **nulové ovlivnění** (0 dle stupnice hodnocení) přírodního stanoviště 91F0 realizací navržené koncepce.

Vzhledem k navržené etapizaci těžby, kdy počátek těžby na ploše K26 je podmíněn 90% vytěžením zásob výhradního ložiska na ploše K25, současně s realizací rekultivačních opatření, která musí být provedena nejméně z 50 %, bude i v případě realizace plochy K26 garantován obdobný rozsah těžební činnosti, tzn. nezvyšování stávajících zátěží způsobených těžbou pro dané území. Současně je zahájením II. etapy těžby garantováno postupné začleňování vytěženého území do krajiny (s postupem dle podmínek stanovených v Plánu rekultivací území v dobývacím prostoru Grygov, které jsou součástí rozhodnutí o povolení hornické činnosti – plán otvírky, přípravy a dobývání vydané báňským úřadem). Termín ukončení těžební činnosti v Grygově je odhadován na plochách I. etapy (plocha K25) na cca rok 2017 (zahájení těžby 2001). Obdobně lze předpokládat termíny průběhu těžby na plochách II. etapy (K26). Ostatní návrhové plochy nebudou mít kumulativní vliv na EVL Království.

Z analýzy databáze informačního systému EIA/SEA (viz <http://www.cenia.cz>) vyplývá, že v prostoru Grygova nejsou známy další realizované či připravované záměry, které by měly aktuálně významně ovlivnit řešené území, resp. EVL Království.

Konkrétní navržené záměry navíc budou posouzeny procesem EIA, pokud to bude vyžadováno dle ZPV nebo procesem dle § 45h,i ZOPK. Také z těchto důvodů lze významné kumulativní vlivy nyní vyloučit.

## 4.7 Srovnání významnosti vlivů jednotlivých variant koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti

Realizace nulové varianty znamená zachování současného stavu území, tedy existence stávajícího územního plánu obce Grygov. Tato skutečnost by však znamenala výraznou překážku dalšího rozvoje obce.

Provedení aktivní varianty (předložené koncepce) v plném rozsahu by hypoteticky mohlo znamenat negativní ovlivnění území EVL Království. V případě dodržení všech podmínek definovaných v rámci závěrečného stanoviska MŽP k záměru rozšíření těžby do prostoru cvičné veslařské dráhy (č.j. 60385/ENV/11 ze dne 19.9.2011) a podmínek definovaných v textové části návrhu ÚP nebude mít navržená koncepce významný negativní vliv na EVL Království ani na další lokality soustavy Natura 2000.

Lze tedy konstatovat, že je významnost vlivů obou variant na lokality Natura 2000 je srovnatelná.

## 5. Návrh konkrétních opatření k minimalizaci případných negativních vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti

Pro minimalizaci rizika případného negativního vlivu realizace hodnocené koncepce na předměty ochrany a celistvost EVL Království je při budoucí realizaci záměrů na návrhových plochách budoucí těžby – K25 a K26 žádoucí zpracovat následující konkrétní doporučení:

**K25 - NT:** Doporučujeme plně respektovat všechny podmínky uvedené v souhlasném stanovisku EIA k záměru rozšíření těžby do prostoru cvičné veslařské dráhy (č.j. 60385/ENV/11 ze dne 19.9.2011) a všechny podmínky specifikované k této ploše v návrhu ÚP Grygov.

**K26 - NT:** Při budoucí realizaci plochy doporučujeme analogicky respektovat podmínky uvedené v souhlasném stanovisku EIA k záměru rozšíření těžby do prostoru vedlejší plochy K25, včetně budoucí cvičné veslařské dráhy (č.j. 60385/ENV/11 ze dne 19.9.2011). Dále doporučujeme plně respektovat všechny podmínky specifikované k této ploše v návrhu ÚP Grygov. Navrženou II. etapu těžby bude zapotřebí podrobit aktuálnímu posouzení vlivu záměru na životní prostředí dle zák. č. 100/2001 Sb., v platném znění a případně naturovému hodnocení, bude-li vyžadováno stanoviskem dle §45i zák. č. 114/1992 Sb., v platném znění.

## 6. Shrnutí a závěr

Předmětem předkládaného hodnocení dle §45i zák. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění je posouzení vlivu koncepce „Územní plán Grygov“ na evropsky významné lokality a ptačí oblasti. Zájmovou lokalitou je území obce Grygov. Cílem předkládaného hodnocení je zjistit, zda má koncepce významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost konkrétních evropsky významných lokalit a/nebo ptačích oblastí.

Bylo zjištěno, že realizace návrhů uvedených v hodnocené koncepci ve většině případů nepřináší rizika negativních vlivů na lokality soustavy Natura 2000. Převážná většina ploch s navrženou změnou využití území je situována v bezprostřední blízkosti stávající zástavby v dostatečné vzdálenosti od lokalit soustavy Natura 2000. Čtyři návrhové plochy se vyskytují v blízkosti EVL Království. V případě jednoho předmětu ochrany EVL Království - přírodního stanoviště 91F0 bylo konstatováno potenciální riziko negativního vlivu navržených ploch pro rozšíření těžby šterkopísku (K25, K26) z důvodu potenciálu ovlivnění hydrického režimu lesního celku Království. Při respektování vznesených doporučení k realizaci těchto ploch však bude očekávaný vliv nulový.

Na základě vyhodnocení předložené koncepce v souladu s § 45h,i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění lze konstatovat, že uvedená koncepce při dodržení opatření definovaných v kap. 5 **nebude mít významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.**

V Olomouci dne 22.4.2015

RNDr. Marek Banaš, Ph.D.





## 7. Seznam použité literatury, dokumentace a dalších podkladů

- Anděra M. & Červený J. (2003): Červený seznam savců České republiky. In: Plesník J., Hanzal J. & Brejšková L. (eds.): Červený seznam ohrožených druhů České republiky. Obratlovci. Příroda 22: 121–129.
- Anděra M. & Hanzal V. (1996): Atlas rozšíření savců v České republice. Předběžná verze II. Šelmy (Carnivora). Národní muzeum, Praha.
- Anděra M. (2000): Atlas rozšíření savců v České republice. Předběžná verze III. Hmyzožravci (Insectivora). Národní muzeum, Praha.
- AOPK ČR (2015a): Vrstva mapování biotopů. [on-line databáze; portal.nature.cz]. [cit. 2015-01-10].
- AOPK ČR (2015b): Nálezová databáze ochrany přírody. [on-line databáze; portal.nature.cz]. [cit. 2015-01-10].
- AURatelier (2015): Návrh územního plánu Grygov. Komplexní urbanistický návrh – textová a grafická část.
- Bernotat D. (2007): Practical experience of appropriate assessment in Germany. Bundesamt für Naturschutz, Presentation at – a workshop: „European Exchange of Experience on the Assessment of Plans and Projects Significantly Affecting Natura 2000 Sites According to Article 6 (3) and (4) of the Habitats Directive (92/43/EEC), 29.-30.3.2007, Berlin.
- Brotons L. & Herrando S. (2001): Reduced bird occurrence in pine forest fragments associated with road proximity in a Mediterranean agricultural area. *Landscape and Urban Planning* 57: 77–89.
- Brumm H. (2004): The impact of environmental noise on song amplitude in a territorial bird. *Journal of Animal Ecology* 73: 434–440.
- C.A.M. Van Swaay et Warren M. (1999): Red data book of Europe butterflies (Rhopalocera). *Nature and environment*: 99, 1-260.
- Clevenger P. A., Chruszcz B. & Gunson E. K. (2003): Spatial patterns and factors influencing small vertebrate fauna road-kill aggregations. *Biological Conservation* 109: 15–26.
- Cortes Y, Fernandez-Salvador R, Garcia FJ, Virgos E, Llorente M (1998): Changes in otter *Lutra lutra* distribution in Central Spain in the 1964-1995 period. *Biological Conservation*, 86 (2): 179-183.
- Culek M (ed.) (1996): Biogeografické členění České republiky. Enigma, Praha.
- de Molenaar J.G. (2005): Road lights and behaviour of some common mammals. Presentation at the symposium of the International Dark Sky Society Europe.
- Demek J (ed.) a kol. (1987): Hory a nížiny. Zeměpisný lexikon ČSR. Academia, Praha, 584s.
- Ecological Consulting (2010): Rozšíření dobývacího prostoru Grygov – Dokumentace o posuzování vlivů na životní prostředí podle přílohy č. 4 k zákonu č. 100/2001 Sb. včetně posouzení vlivu na lokality soustavy Natura 2000.
- Foster-Turley P., Macdonald S., Mason C. (1990): Otters – An Action Plan for their Conservation. International Union for Conservation of Nature and Natural Resources.
- Háková, A., Klauisová, A., Sádlo J. (eds.) (2004): Zásady péče o nelesní biotopy v rámci soustavy Natura 2000. *Planeta* XII, 8/2004. MŽP ČR.
- Iuell B., Bekker G. J., Cuperus R., Dufek J., Fry G., Hicks C., Hlaváč V., Keller, V., B., Rosell C., Sangwine T., Tørsløv N., Wandall B. le Maire (Eds.) (2003): *Wildlife and Traffic: A European Handbook for Identifying Conflicts and Designing Solutions. Habitat Fragmentation due to Transportation Infrastructure.*
- Kolektiv (2001): Péče o lokality soustavy Natura 2000: Ustanovení článku 6 směrnice o stanovištích 92/43/EHS, edice *Planeta*, IX/ 4.
- Kolektiv (2001a): Hodnocení plánů a projektů, významně ovlivňujících lokality soustavy Natura 2000: Metodická příručka k ustanovení článků 6(3) a 6(4) směrnice o stanovištích 92/43/EHS, edice *Planeta*, XII/1.
- Kubát K. et al. (eds.) (2002): Klíč ke květeně České republiky. Academia, Praha 928 s.
- Liddle M. (1997): *Recreation ecology. The Ecological impact of outdoor recreation and ecotourism.* London, 639 p.
- Macháček M. (2011): Posouzení Naturového hodnocení záměru „Rozšíření dobývacího prostoru Grygov“, 22 s.

- MŽP (2007): 15. Metodika hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Věstník MŽP ČR, částka 11, s. 1 – 23.
- MŽP (2011): Příručka k hodnocení významnosti vlivů na předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000. Zpracovalo: Občanské sdružení Ametyst, pobočka Prusiny pro MŽP, 97 s.
- Neuhäuslová Z et al. (1998): Mapa potenciální přirozené vegetace České republiky. Academia, Praha, 341 s.
- Pelikán J, Gaisler J, Rödl P (1979): Naši savci. Academia, Praha, 163 s.
- Percival S. M. (2001): Assessment of the Effects of Offshore Wind Farms on Birds. Ecol. Consulting, Durham, 96 p.
- Pišl P. (2009): Grygov – hydrogeologický posudek + dodatek 2010, 16 s.
- Podpěra P. (2011): Hydrogeologický posudek záměru „Rozšíření dobývacího prostoru Grygov“, 2s.
- Polák P, Saxa A (eds). (2005): Příznivý stav biotopů a druhů evropského významu. ŠOP SR, Banská Bystrica, 736 s.
- Pruner L., Míka P. (1996): Klapalekiana. Seznam obcí a jejich částí v České republice s čísly mapových polí pro síťové mapování fauny, 1996, č. 32, s. 1–115.
- Quitt E (1971): Klimatické oblasti Československa. Studia geographica 16. Geogr. úst. ČSAV Brno.
- Rich C. et Longcore T. (eds). (2006): Ecological Consequences of Artificial Night Lighting. Island Press, 458 p.
- Směrnice Rady č. 92/43/EEC z 21.5.1992 o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin (NATURA 2000).
- Šťastný K. & Bejček V. (2003): Červený seznam ptáků České Republiky. In: Plesník J., Hanzal J. & Břejšková L. (eds.): Červený seznam ohrožených druhů České Republiky. Obratlovci. Příroda 22: 95–120.
- Šťastný K., Bejček V. & Hudec K. (2006): Atlas hnízdního rozšíření ptáků v České Republice 2001–2003. Aventinum, Praha. 463 p.
- Zákon ČNR ČR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.
- Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na ŽP, ve znění pozdějších předpisů

Dále byly použity internetové zdroje: <http://www.natura2000.cz/>, <http://www.mzp.cz>, <http://www.cenia.cz>, <http://www.biomonitoring.cz>, <http://www.nature.cz>

## Přílohy

- Kopie rozhodnutí MŽP o udělení autorizace k provádění posouzení podle §45i zákona č.114/1992 Sb., v platném znění
- Stanovisko dle §45i zákona č.114/1992 Sb., v platném znění k hodnocené koncepci

---

Ministerstvo životního prostředí

**ODESÍLATEL:**

odbor druhové ochrany a  
implementace mezinárodních závazků  
Vršovická 65  
100 10 Praha 10

**ADRESÁT:**

Vážený pan  
RNDr. Marek Banaš, Ph.D.  
Polívkova 1026/15  
779 00 Olomouc

V Praze dne 21. října 2014  
Č.j.: 73458/ENV/14  
3891/630/14

**ROZHODNUTÍ**

Ministerstvo životního prostředí (dále jen "ministerstvo") jako příslušný správní orgán podle § 45i odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon"), po provedeném správním řízení vyhovuje žádosti č. j. 22183/ENV/14-1305/630/14, kterou podal dne 25. 3. 2014

**RNDr. Marek Banaš, Ph.D.**

narozen dne 28. 7. 1976 v Rýmařově,  
bytem Obránců míru 1270/4, 792 01 Bruntál  
a

**prodlužuje autorizaci  
k provádění posouzení podle § 45i zákona.**

Autorizace se v souladu s § 45i odst. 3 zákona prodlužuje o dalších **5 let**, a to ode dne **1. 12. 2014**, jakožto dne vykonatelnosti tohoto rozhodnutí.

Autorizace je nepřenosná na jinou osobu.

Autorizaci je možno opakovaně prodloužit o dalších 5 let za podmínek stanovených vyhláškou č. 468/2004 Sb., o autorizovaných osobách podle zákona o ochraně přírody a krajiny (dále jen "vyhláška").

**Odůvodnění:**

Žadatel je držitelem autorizace k provádění posouzení podle § 45i zákona na základě rozhodnutí o udělení autorizace č. j. 630/3242/04 ze dne 30. 11. 2004, která mu byla v souladu s § 45i odst. 3 zákona udělena na dobu 5 let a prodloužena na

Ministerstvo životního prostředí

dobu 5 let rozhodnutím o prodloužení autorizace č. j. 57148/ENV/09-1837/630/09 ze dne 27. 7. 2009.


Dne 25. 3. 2014 byla ministerstvu doručena žádost č. j. 22183/ENV/14-1305/630/14 o prodloužení uvedené autorizace. V souladu s ustanoveními § 45i odst. 3 zákona a § 5 vyhlášky ministerstvo ověřilo, zda žadatel splňuje podmínky pro udělení autorizace stanovené zákonem, a jelikož v období od předchozího udělení autorizace došlo ke změně skutečností rozhodných pro posouzení odborné způsobilosti autorizované osoby (od roku 2009, kdy byla autorizace prodloužena, došlo ke změnám a vydání nových právních předpisů a k vydání několika metodických dokumentů souvisejících s činností autorizované osoby), nařídilo přezkoušení odborné způsobilosti žadatele. Přezkoušení se uskutečnilo dne 21. 10. 2014 s výsledkem "vyhověl", jak je uvedeno v záznamu z přezkoušení, který je součástí podkladového spisu pro vydání tohoto rozhodnutí.

Vzhledem k tomu, že z přezkoušení nevyplývuly skutečnosti bránící prodloužení autorizace, předložená žádost obsahuje všechny náležitosti a jsou tak splněny všechny podmínky pro prodloužení autorizace k provádění posouzení podle § 45i zákona, rozhodlo ministerstvo tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

#### Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad ministrovi životního prostředí podáním na Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.



  
Mgr. Veronika Vilímková,  
ředitelka odboru druhové ochrany  
a implementace mezinárodních závazků

Potvrzuji, že se vzdávám možnosti podání rozkladu proti tomuto rozhodnutí.

Datum: 21.10.2014

Podpis: 

2/2





**KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE**  
Odbor životního prostředí a zemědělství  
Oddělení ochrany přírody  
Jeremenkova 40a  
779 11 Olomouc  
tel.: +420 585 508 425  
fax: +420 585 508 424  
e.stodolova@kr-olomoucky.cz  
[www.kr-olomoucky.cz](http://www.kr-olomoucky.cz)

Magistrát města Olomouce  
Odbor koncepce a rozvoje  
Hynaisova 34/10  
779 00 Olomouc

VAŠE  
ZNAČKA:

Č. j.: KUOK 34088/2014  
skart. zn.: 246.8 V10  
spis.zn.: KÚOK/31470/2014/OŽPZ/7324

VYŘIZUJE/TEL  
Mgr. Eva Stodolová  
/585 508 425

OLOMOUC  
8. 4. 2014

### Stanovisko s nevykloučením významného vlivu na lokality soustavy Natura 2000

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán ochrany přírody, příslušný podle § 77a odst. 4 písm. n) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, po posouzení koncepce „Návrh zadání Územního plánu Grygov“ žadatele „Magistrát města Olomouce, Odbor koncepce a rozvoje, Hynaisova 34/10, 779 00 Olomouc“ podaného dne 20. 3. 2014 vydává v souladu s § 45i odst. 1 výše uvedeného zákona toto stanovisko:

**Nelze vyloučit, že uvedená koncepce může mít samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.**

Zdůvodnění: Předmětem posuzované koncepce je návrh zadání Územního plánu Grygov. V katastrálním území Grygov se nachází evropsky významná lokalita CZ0710161 Království o rozloze přibližně 587,8 ha. V blízkosti řešeného území se dále nacházejí evropsky významné lokality CZ0712193 U Strejčkova lomu a CZ0712192 U Bílých hlín na katastrálním území Krčmaň a CZ0714085 Morava - Chropyňský luh na katastrálním území Blatec a Charváty. Po seznámení se s předloženým návrhem zadání ÚP Grygov orgán ochrany přírody dospěl k závěru, že nelze vyloučit, že koncepce má potenciál způsobit přímé, nepřímé či sekundární vlivy na celistvost a příznivý stav výše uvedených lokalit soustavy Natura, a to zejména v souvislosti s předpokladem vymezení rozsáhlých rozvojových ploch (významných rozvojových záměrů) pro těžbu a veřejnou rekreaci, případně ploch pro výrobu, v blízkosti evropsky významné lokality Království a vzhledem k požadavku prověřit záměr na vymezení rekreační zóny – golfového hřiště v blízkosti evropsky významné lokality U Strejčkova lomu. Pro úplnost orgán ochrany přírody uvádí, že k plánovanému záměru „Těžba štěrkopísku v trase cvičné veslařské dráhy Grygov“ vydal rovněž stanovisko s nevykloučením významného vlivu na lokality soustavy Natura 2000 pod č. j. KUOK 66389/2009 ze dne 3. 7. 2009.

*otisk úředního razítka*

Bc. Ing. Renata Honzáková  
vedoucí oddělení ochrany přírody  
Krajského úřadu Olomouckého kraje

Elektronický podpis: 8.4.2014  
ověřeno  
Jednotka: Renata Honzáková  
Výčet: LCA - 02.2014  
Právní účinnost: 8.4.2014

Opovídá: Mgr. Eva Stodolová