



Mgr. Petra HRACHY

advokátka

č. osvědčení ČAK 4571

se sídlem Cihlářská 19, 602 00 Brno

☎ 541215632, ☎ fax. 541242705

Datovou schránkou
Ministr dopravy

prostřednictvím

Ministerstvo dopravy - odbor
infrastruktury a územního plánu
nábřeží Ludvíka Svobody 12
110 15 Praha 1

k č.j. 824/2020-910-IPK/18

V Brně dne 8.2.2021

Účastník: **AGRA Velký Týnec, a.s., IČO: 258 55 476**

se sídlem Velký Týnec, Bystřická 704, PSČ: 783 72

právně zastoupen Mgr. Petrou Hrachy, advokátkou
Advokátní kancelář v Brně, Cihlářská 643/19, PSČ: 602 00

Rozklad účastníka proti rozhodnutí vydaného Ministerstvem dopravy, jako speciálním stavebním úřadem ve věcech dálnic, a to stavebnímu povolení na stavbu dálnice „D55 5501 Olomouc – Kokory“ ze dne 14.1.2021 pod č.j. 824/2020-910-IPK/18

AGRA Velký Týnec, a.s., IČO: 258 55 476, se sídlem ve Velkém Týnci, Bystřická 704, PSČ: 783 72 (dále také jen „účastník“) podává rozklad proti **stavebnímu povolení na stavbu dálnice „D55 5501 Olomouc – Kokory“ ze dne 14.1.2021 pod č.j. 824/2020-910-IPK/18** v rozsahu tam uvedených stavebních objektů (bez staveb SO-001 - demolice stávající kalové jímky ve vlastnictví účastníka, dále o stavbu SO-125 - úpravy a dobudování obslužných komunikací v areálu účastníka a stavbu SO-781 – vybudování nové kalové jímky účastníka).

1.

Účastník nadále trvá na tom, že jeho námitky učiněné v předmětném řízení jsou důvodné, neboť v řízení byly porušeny kogentní právní předpisy hmotného nebo procesního práva, které ve stavebním řízení nesmí správní orgán přejít již jen z úřední povinnosti.

IČ: 662 41 316

advokat  hrachy.cz

ID datové schránky: 7dehn7e

Účastník trvá na tom, že napadené rozhodnutí je nezákonné, chybí podstatná závazná stanoviska, a je v rozporu s mnoha právními předpisy, které je účastník povinen dodržovat, a které je povinen dodržovat i stavebník za situace, že svou stavbou zasahuje do vlastnictví účastníka a do jeho oprávněných práv. Stavební úřad ve svém povolení je povinen stanovit podmínky provedení stavby, podmínky jejího užívání a mimo jiné je povinen zabezpečit ochranu veřejných zájmů a stanovit zejména návaznost na jiné podmiňující stavby. Námitky účastníka směřovaly také proti projektové dokumentaci a proti způsobu provádění stavby.

2.

Účastník stále namítá, že stavební úřad musí v daném případě ohledání na místě provést, neboť má zato, že speciálnímu stavebnímu úřadu nejsou nikterak známy poměry v lokalitě plánované stavby dálnice na okraji Krčmaně, které je reprezentováno zemědělským areálem živočišné výroby účastníka v km 4.600-4.750, a ani žádost o vydání stavebního povolení, zejména projektová dokumentace, nedává podrobné a zákonem požadované informace pro stanovení podmínek k jejímu provedení. V této části plánované stavby dálnice dochází k situaci, že dálnice areál živočišné výroby (s chovem 400 ks dojnic, 40 ks vysokobřezích jalovic, 120 ks telat a 30 ks býků) protíná a zcela odřízla prostor, kde se dojící krávy pasou a odpočívají, a dokonce pod povolovaným dálničním tělesem má účastník vybudováno příslušenství hospodářských budov (jímka účastníka).

Odůvodnění, že úřední osoby stavebního úřadu se při cestách po území republiky seznamují s podmínkami v území, či navštěvují jednotlivé dílčí správy stavebníka, za situace, že v projektové dokumentaci se o existenci několika stovek dobytka, či o existenci, že stavba dálnice protíná dosud užívaný areál živočišné výroby účastníka, není důsledným zodpovězením námítky účastníka. Je zcela evidentní, že úřední osoby stavebního úřadu o těchto skutečnostech vůbec nevěděly, či tyto skutečnosti minily zamlčet. V případě ohledání na místě samém by stavební úřad nejen námítky účastníka zaznamenal, ale přímo by si situaci na místě samém dokázal představit, neboť předložená situace úprav areálu ve vlastnictví účastníka nepodává konkrétní obraz pro stanovení konkrétních postupů prací, zejména technologických a časových, nebere ohledy na nezbytnou zákonnou ochranu hospodářských zvířat chovaných v předmětném areálu účastníka, ale ani na zákonné povinnosti účastníka při chovu hospodářských zvířat.

Účastník opakovaně podtrhuje, že stavba dálnice v km 4.600-4.750 prochází, resp. protíná areál živočišné výroby, čímž dochází k významnému a nezvratnému zásahu do jeho výrobního střediska zemědělské živočišné výroby, kde účastník chová 400 ks dojnic, 40 ks vysokobřezích jalovic, 120 ks telat a 30 ks býků, tj. dochází k zásahu do prostředí, kde jsou chována užitková zvířata s vysokými nároky z pohledu plnění povinností účastníka podle veterinárních předpisů, veterinární správy a ochrany chovu zvířat a zákonných podmínek s tím souvisejících. Předložená projektová dokumentace stavebníka a ani povinná dokumentace žádosti o stavební povolení tuto podstatnou skutečnost vůbec neřeší, tudíž nemůže sloužit jako podklad pro zákonné rozhodnutí stavebního úřadu a napadené stavební povolení tak není souladné se zákonem. Podmínky pro provedení stavby a jejího užívání ve vztahu k existenci střediska živočišné výroby nejsou žádné, příp. nejsou dostatečné. Není zabezpečena ochrana veřejných zájmů, ochrana hospodářských zvířat, stejně tak ochrana účastníka, který je vlastníkem areálu živočišné výroby. Námitky účastníka jasně směřují proti projektové dokumentaci a proti způsobu provádění stavby.

V dotčeném prostoru střediska má být stavebníkem vybudována opěrná zeď, která bude lemovat těleso dálnice a budovy (pro upřesnění se jedná o budovu kravína) a má zde vzniknout nová zpevněná plocha pro zabezpečení obslužnosti areálu. Účastník od počátku jednání se stavebníkem namítá a požaduje za účelem ochrany zvířat, aby tato opěrná zeď, příp. jiný prostor lemující těleso dálnice a budovy kravína, byla vybudována jako protihluková. Řešení opěrné zdi a protihlukové stěny je velmi podstatné a důležité. V této souvislosti apeluje účastník na stavební úřad, aby dbal na zákonnost provedení povolovaných staveb, když v budovách v areálu jsou chována hospodářská zvířata, jež jsou pod ochranou mnoha právních předpisů, které musí účastník striktně dodržovat, či musí ve vztahu k dobytku řešit protiepidemiologické jevy. Stavebník již ve svých námítkách označil příkladem předpisy, které musí dodržovat s odkazem na zákon č. 166/1999 Sb. o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů, vyhl. č. 208/2004 Sb., o minimálních standardech pro ochranu hospodářských zvířat, zákon č. 154/2000 Sb., plemenářský zákon, zákon č. 246/1992 Sb., o ochraně zvířat, dále např. i nařízení Evropského parlamentu ES č. 999/2001 z 22.5.2001, o stanovení pravidel pro prevenci, tlumení a eradikaci některých přenosných spongiformních encefalopatií, či EU č. 576/2013 z 12.6.2013 o přesunech zvířat v zájmovém chovu a další.

Požadovaná protihluková stěna zabezpečí bezpečnost jak chovaných hospodářských zvířat, ale i bezpečnost veřejnosti při provozování povolované stavby před zvířaty, kdy je nutné připustit existenci jejich epidemiologické nákazy, ale i únik zvířat. Povolovaná stavba dálnice v úseku areálu živočišné výroby bez protihlukové stěny, zvyšuje povinnosti dotčeného účastníka ve značném rozsahu. Požadovaná protihluková stěna by alespoň částečně zabezpečila prostor areálu živočišné výroby, a to nejen před hlukem, ale i před případným únikem zvířat a zejména by ochránila i veřejnost před případnými negativními epidemiologickými vlivy. Důvodně jsou zemědělské areály zařazovány do ochranných pásem, důvodně jsou zemědělské areály speciálně řešeny v územních plánech tak, že v těchto územích nesmí být prováděna jiná činnost než zemědělská, či služby pro zemědělství.

Řešení opěrné zdi a protihlukové stěny je velmi podstatné a důležité. Avšak stavební úřad, aniž by se zabýval veškerými povinnostmi, které má účastník ve vztahu k chovu hospodářských zvířat, toliko uvádí, že požadavek na vybudování protihlukové stěny není podložen žádným právním předpisem. Povinností stavebního úřadu je postupovat v souladu se zákony, ostatními právními předpisy, jakož i mezinárodními smlouvami, které jsou součástí našeho právního řádu, a je oprávněn uplatňovat svou pravomoc pouze k těm účelům, které mu zákony svěřily. Správní orgán je povinen šetřit práva a oprávněné zájmy osob, jichž se činnost správního orgánu v jednotlivém případě dotýká, a může zasahovat jen do těchto práv jen za podmínek daných zákonem a v nezbytném rozsahu. Správní orgán je povinen postupovat tak, aby byl zjištěn stav věci, o kterém jsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu nezbytném pro souladnost se základními zásadami činnosti správních orgánů a dbá na to, aby přijatá řešení byla v souladu s veřejným zájmem.

Stavební úřad došel k závěru, že požadavek na vybudování protihlukové stěny, není podložen žádným právním předpisem, že žádný právní předpis nestanoví pro chov skotu maximální povolenou hladinu hluku z venkovního prostředí. Stavební úřad odkazuje na odborné články, které nikterak nespecifikuje, a uvádí, že pro skot je nejvíce stresový hluk nárazový nad 90dB, což u dálnice nepřichází v úvahu, že hluková studie dokládá, že v prostoru areálu se

předpokládá hluková hladina 55-60dB, a ve štítových zdech hospodářských objektů pak max. 60-65 dB, což je hluk nižší než stresová hodnota, a že se jedná o hluk rovnoměrně rozložený.

Účastník s vyhodnocením jeho námitky, resp. odmítnutí jeho požadavku na vybudování protihlukové stěny nesouhlasí. Z hlukové studie vyplývá, že je na mezní hranici, při chovu dobytka musí být hluk snížen na minimum, protože zejména stálým hlukem trpí zvířata jak po stránce fyzické, tak psychické, hluk ohrožuje jejich typické činnosti, snižuje schopnost reprodukce a snižuje doživost chovaných krav. Stálá hladina hluku je minimálně pro vysokobřezí a dojící krávy ohrožující. Závěr stavebního úřadu je nesprávný, když právě z právního předpisu vyplývá, že hospodářská zvířata mají mít příznivé životní podmínky, což za této situace není splněno. Jedná se o užitková zvířata, u kterých je zachování příznivého prostředí rozhodně ve veřejném zájmu.

Stavební úřad ve vyhodnocení námitek účastníka uvedl, že si vyžádal stanovisko Krajské veterinární správy svým přípisem ze dne 20.11.2020, avšak jeho obecný dotaz, zda je Krajská veterinární správa dotčeným orgánem ve stavebním řízení ke stavbě dálnice, pokud stavba prochází v blízkosti areálu s chovem hospodářských zvířat, zůstal opět v obecné odpovědi Krajské veterinární správy, která pravděpodobně závažnost situace z dotazu nepochopila. Pokud podle stavebního úřadu zákonodárce neřeší vybudování protihlukové stěny na ochranu zvířat, ale i za účelem zamezení likvidace areálu živočišné výroby účastníka, měl se na Krajskou veterinární správu obrátit zcela jiným způsobem, tedy jí předložit a podrobně osvětlit konkrétní poměry dotčeného území stavbou dálnice a s tím spojenými stavbami, které mají přímou vazbu na existenci areálu živočišné výroby a v něm chovaných stovek hospodářských zvířat. Účastník pevně věří, že by příslušný orgán veterinární správy reagoval jiným způsobem, že by využil svoje postavení, které mu dává zákon o veterinární péči a postavil by se na ochranu hospodářských zvířat a stanovil by podrobné podmínky pro provádění stavebních prací a pro změny projektové dokumentace obdobně, jak stanovuje přísné podmínky účastníkovi, jako chovateli hospodářských zvířat.

Účastník trvá na tom, že právě proto, že v samotném územním řízení bylo zamlčováno, že stavba dálnice protíná areál živočišné výroby, že právě proto nebylo v územním řízení vyžádáno nezbytné závazné stanovisko z hlediska veterinární péče podle § 49 odst. 1 písm. j) zákona č. 166/1999 Sb., veterinárního zákona (dále jen „veterinární zákon“). Odůvodnění námitek účastníka ze strany stavebního úřadu, že umístění stavby dálnice na okraji areálu živočišné výroby se zásahem do zpevněných ploch areálu, odpadní jímky, oplocení apod. je výsledkem pravomocného územního rozhodnutí, považuje účastník za nesprávné a nedostatečné. Napadené stavební povolení dovoluje stavebníkovi zasahovat do jeho vlastnictví, stavebník zasahuje do staveb a zařízení, kde účastník podniká, chová hospodářská zvířata, kdy jeho povinnosti při chovu zvířat podléhají státnímu veterinárnímu dozoru (§ 49 odst. 1 písm. i) veterinárního zákona, potažmo § 56 veterinárního zákona). Právě proto, že stavebník v územním řízení zamlčel existenci stovek chovaných zvířat v areálu živočišné výroby účastníka, neřešil ani zvláštní požadavky na přípravu stavby a zpracování projektové dokumentace s ohledem na areál živočišné výroby, což zapříčinilo, že nebylo ani vyžádáno závazné stanovisko Krajské veterinární správy. Za těchto okolností trvá účastník na tom, aby v tomto řízení o povolení stavby byl zajištěn závazný posudek od Krajské veterinární správy pro předmětné stavební řízení, když jeho stavba se dotýká staveb a zařízení podléhající veterinárnímu dozoru, stejně tak osvědčení splnění požadavků a podmínek stanovených pro

zacházení se živočišnými produkty.

Stavebník zajistil závazné posudky od jiných odborných institucí, tudíž podmínky, např. pro provádění skrývky, kterou je oprávněn stavebník provést pouze tam, kde nemůže dojít k ohrožení přítomných živočichů, že pro taková místa se stanoví biologický dozor, že dokonce stavební práce nesmí být prováděny v určitém časovém období, jinak musí stavebník provést záchranný transfer plazů a jiných živočichů, a zejména musí stavebník zabezpečit, aby nedošlo ke zranění a úhynu křečka polního v místech výskytu stavby, jsou předmětem stavebního povolení. Zcela však chybí stanovení podmínek, které zohledňují existenci dobytka, není řešena odpovědnost stavebníka za škody, není řešen negativní vliv na dobytek, nejsou stanoveny konkrétní podmínky vstupování do areálu živočišné výroby, nejsou ani splněny a řešeny podmínky technické jako např. z hlediska požární ochrany pro evakuaci zvířat jak předpokládá vyhl. č. 23/2008 Sb., o technických podmínkách požární ochrany atd. atd. Napadené rozhodnutí je v rozporu s požadavkem § 115 odst. 1 stavebního zákona, není zabezpečena ochrana veřejného zájmu, chybí správné a úplné řešení stavby ve vztahu k dotčenému areálu živočišné výroby účastníka.

Účastník namítá, že Krajská veterinární správa je povinna přijímat odpovídající opatření, nejsou-li např. (i) splněny veterinární podmínky stanovené veterinárním zákonem nebo předpisy Evropské unie, (ii) nejsou-li dodržovány povinnosti nebo požadavky stanovené veterinárním zákonem nebo předpisy Evropské unie pro shromažďovací střediska, tudíž je kompetentní ke stanovení podmínek při výstavbě povolované stavby dálnice vedoucí přes středisko živočišné výroby. Krajská veterinární správa (i) provádí kontroly podmíněnosti podle zákona o zemědělství v souladu s předpisem Evropské unie upravující prováděcí pravidla pro podmíněnost, odlišení a integrovaný administrativní a kontrolní systém a provádí kontroly a vydává osvědčení podle zákona o Státním zemědělském intervenčním fondu pro potřeby tohoto fondu a (ii) a v neposlední řadě ukládá pokuty za nesplnění nebo porušení povinností, požadavků nebo podmínek stanovených tímto zákonem a předpisy Evropské unie, tudíž pro účastníka je stanovení podmínek Krajskou veterinární správou i z tohoto pohledu důležité a existenční.

Účastník je povinen vyhovět veškerým veterinárním předpisům, požadavkům Evropské unie a dalším podmínkám, která si klade Státní zemědělský intervenční fond pro to, aby účastník mohl být žadatelem o poskytnutí dotací z národních zdrojů, kterými Česká republika prostřednictvím programů přispívá k udržování výrobního potenciálu zemědělství a jeho podílu na rozvoji venkovského prostoru. Pro poskytnutí jakékoliv dotace v zemědělství musí účastník splnit veškeré požadavky, kdy dotační politika v zemědělství je zaměřena právě na šetrný přístup nejen k životnímu prostředí, ale i na ochranu zvířat. Bude-li výše zmíněná podmíněnost podle zákona o zemědělství a předpisů Evropské unie v rozporu, bude účastník krácen na všech dotacích (národních i evropských) podle zásad Státního zemědělského intervenčního fondu, resp. o ně přijde v celém rozsahu a vznikne mu nenahraditelná újma.

Projektová dokumentace a celý způsob provádění prací nezohledňují v podstatě jedinou povinnost, kterou má účastník jako zemědělský podnikatel ve vztahu k chovu dobytka, není řešen negativní vliv emisí na zvířata a jejich krmivo, zcela likviduje dotační požadavky pro hospodářská zvířata – zdraví, klid a pohoda zvířat (tvz. program Welfare, podle kterého je nutné zajistit trvalý odpočinkový klid zvířat) a spoustu dalších. Nesprávným rozhodnutím,

kteře nebere ohled na chov hospodářských zvířat, budou porušeny podmínky chovu zvířat a účastníkovi vznikne škoda nejen za ušlé dotace v řádech několika miliónů, ale i za znehodnocení chovu a tím zrušení jeho podnikatelské činnosti v oboru živočišné výroby.

Účastník trvá na tom, že závazné stanovisko orgánu na úseku veterinární péče je v daném případě velmi podstatné, a to o to více, když nebylo požadováno v územním řízení, tedy kdy v územním řízení bylo postupováno nezákonně. Provedení povolované stavby má pro účastníka negativní následky, a to jak faktické, ale i právní a účastníkovi způsobí nenahraditelnou újmu. Závazné stanovisko je určeno jinému vykonavateli veřejné správy v procesu vydávání správního rozhodnutí, jde o prezentaci odborného názoru, který je správní orgán, kterému je určeno, povinen respektovat. Jedním z podstatných úkolů Krajské veterinární správy je uplatňovat stanoviska k územním plánům, regulačním plánům a závazná stanoviska v územním řízení z hlediska veterinární péče, a jelikož tak neučinila, žádá účastník, aby řízení bylo o závazné stanovisko doplněno tak, že bude vyžádáno od nadřízeného orgánu, a to Ministerstva zemědělství České republiky, kdy tato instituce je v daném případě kompetentní v případě, kdy jeho správní úřad je nečinný.

3.

K vyhodnocování stavebního úřadu dalších námitek účastníka:

- a) Neaktuálnost závazného stanoviska o posouzení vlivu provedení záměru na životní prostředí, požadavek závazných stanovisek ze strany orgánů zabývající se ochranou hospodářských zvířat

Stavební úřad vyhodnotil námitku neaktuálnosti závazného stanoviska o posouzení vlivu provedení záměru na životní prostředí jako zavádějící a požadavek účastníka na doplnění závazných stanovisek ze strany orgánů zabývající se ochranou hospodářských zvířat jako nadbytečný, nad rámec zákona. Účastník požadoval o doplnění stanovisek ze strany Ministerstva zemědělství, Ministerstva životního prostředí a Státní veterinární správy z důvodu, že je nezbytné stanovit podmínky provádění stavby, jejího řešení a provozování s ohledem na zásah povolované stavby do areálu živočišné výroby, když ze strany životního prostředí není o stanovení podmínek v případě dotčení povolované stavby areálu živočišné výroby se stovkami kusů dobytka, ani zmínka a odborné orgány na úseku ochrany hospodářských zvířat, jako je Ministerstvo zemědělství, potažmo veterinární správa nebyly stavebníkem ani stavebním úřadem k podání stanovisek osloveny.

- b) Požadavek vypracování hlukové studie na ochranu zvířat

Stavební úřad vyhodnotil žádost o hlukovou studii tak, že odkázal na obecné akustické posouzení dálnice od společnosti EKOLA group spol. s r.o. a uvedl, že námitka, že hluk má negativní vliv na zdraví zvířat není ničím podložena, že námitka je obecná. S tímto závěrem účastník nesouhlasí. Z hlukové studie vyplývá, že je na mezní hranici, při chovu dobytka musí být hluk snížen na minimum, protože zejména stálým hlukem trpí zvířata jak po stránce fyzické, tak psychické, hluk ohrožuje jejich typické činnosti, snižuje schopnost reprodukce a snižuje doživost chovaných krav. Stálá hladina hluku je minimálně pro vysokobřezí a dojící krávy ohrožující. Jelikož napadené rozhodnutí neřeší ochranu zvířat, trvá účastník na tom, že chybí stanovení podmínek pro stavbu a její provoz s ohledem na existenci areálu živočišné výroby.

c) Požadavek závazného stanoviska ze strany veterinární správy

Stavební úřad vyhodnotil tento požadavek tak, že ve stavebním řízení orgány veterinární správy stanoviska nevydávají, že postupuje tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady, a dotčené osoby co nejméně zatěžuje, a že záměr je zcela v souladu s požadavky stavebního zákona. S tímto odůvodněním účastník nesouhlasí, přestože vnímá, že příprava staveb dopravní infrastruktury má určitá specifika, že vznikají časové prodlevy pro zahájení stavebních prací v důsledku přezkumu dílčích rozhodnutí, či v důsledku obstrukčních jednání některých jednotlivců, avšak není možné, aby obstrukční jednání byla činěna ze strany stavebníka, ale ani ze strany povolovacích orgánů, které stavbu povolují. Stavební úřad musí stanovením podmínek zabezpečit ochranu veřejných zájmů a stanovit zejména návaznosti na jiné podmiňující stavby a zařízení, což ve vztahu k areálu živočišné výroby účastníka není splněno. Nemluvě o tom, že stavební úřad není odborným a tudíž kompetentním orgánem na úseku živočišné výroby a nemůže si tak tyto okolnosti posoudit a vyhodnotit bez odborného stanoviska.

d) Námitka narušení trvalého provozu farmy živočišné výroby

Účastník namítal, že stavebník musí být jednoznačně zavázán velmi podrobným rozpisem realizace včetně harmonogramu za účelem zajištění provozu a obsluhy živočišné výroby. Za existence zvýšeného hluku a provozu stavební techniky při provádění staveb, dojde k likvidaci účelu chovu dojníc, tj. k výraznému poklesu výroby mléka a jeho jakosti z důvodu zhoršení zdravotního stavu zvířat. S pravidelným odvozem hnoje, močůvky, mléka (u mléka každodenním) je pak spojena nutnost zachovat polní cesty, kterými nejen zemědělská technika musí projíždět. Výrobu mléka, resp. nádoj a kvalitu mléka ovlivňuje zdraví, klid a pohoda zvířat tzv. „WELFARE“ (je nutné zajistit trvalý odpočinkový klid zvířat), stáj a její mikroklima (stáj nesmí být zamořena prachem, výfuky a jinými tlaky, kdy stáje jsou samovolně, ale i nuceně větrány), technologie stáje (denně se vyhrnuje chlévská mrva směrem od plánované stavby dálnice k hnojně koncovce, kde se hnůj denně nakládá a odváží), krmná dávka musí být chráněna před nečistotami (prachem apod.), reprodukční hodnoty (krávy se pravidelně inseminují, zabřezávají, zasušují a telí se), plemeno a ošetřovatelé. V projektové dokumentaci zcela chybí podrobné technické řešení toho, jak bude účastník provozovat svůj areál při realizaci stavby dálnice a jejího provozování, jak bude provozovat kanalizaci, kalovou jímku a obslužné komunikace a prostory (stavby SO-001 demolice kalové jímky účastníka, SO-125 úpravy a dobudování obslužných komunikací v zemědělském areálu účastníka a SO-782 vybudování nové kalové jímky, jejichž povolení se řeší v jiném stavebním řízení) za jednotlivými zemědělskými budovami se zvířaty (mimo jiné slouží i k vyhrnování a nakládání a odvozu chlévské mrvy, navážení krmiva do stájí, navážení slámy do stájí, apod.), během přípravných prací stavby, provádění prací tak, aby i během výstavby jako takové, kdy není řešena ani časovost těchto úkonů, nedošlo k narušení nepřetržitého provozu farmy.

Stavební úřad námitku odmítl jako nekonkrétní, že není pravdou, že hrozí narušení provozu farmy. Nepochopitelné odůvodnění za situace, že stavebníkovi nejsou v napadeném rozhodnutí dány žádné podmínky a povinnosti při provádění prací v okolí a přímo v areálu živočišné výroby, kde jsou stovky zvířat (a také se volně pasou). Stavební povolení nehájí zájmy dotčeného účastníka! Odkázání účastníka, aby požadavky ke stavbám SO 001, SO 125 a SO 782 řešil v jiném řízení, protože nejsou předmětem tohoto řízení je nezákonné. Stavební úřad je povinen ve svém povolení stanovit návaznost na jiné podmiňující stavby (§ 115 odst. 1 stavebního zákona). Tuto povinnost stavební úřad pominul, jeho rozhodnutí je nezákonné. Účastník trvá na tom, že se jedná o stavby, které velmi úzce souvisí s povolovanou stavbou,

tudíž je velmi důležité, aby povolení koordinovalo povolovanou stavbu i s těmito stavbami. Součástí stavebního povolení jsou podmínky, týkající se stavebně technického řešení, jakým bude stavba provedena. Tímto způsobem zabezpečí stavební úřad plynulé provedení stavby, způsob jejího napojení na dopravní a technickou infrastrukturu, způsob, jakým bude zajištěno odvádění povrchových vod, úpravu okolí stavby a ochranu životního prostředí (§ 18c odst. 1 písm. c) vyhlášky o podrobnější úpravě stavebního zákona). Účastník požaduje, aby podrobné a jasné podmínky provádění a provozu povolované stavby byly ve vztahu k areálu živočišné výroby součástí rozhodnutí, a to zejména za situace, že neexistuje žádné odborné závazné stanovisko ve vztahu k jeho areálu živočišné výroby.

e) Námitka neřešení obslužnosti a bezpečnosti areálu živočišné výroby při stavebních pracích

Účastník namítal, že není řešena obslužnost a bezpečnost zemědělského areálu při provádění prací na stavbě D 55 5501 Olomouc – Kokory, neřeší ji ani projektová dokumentace, ani napadené povolení. Je-li ve zprávě k projektové dokumentaci, že součástí objektu bude i dodávka případně přemístění všech technologických zařízení nutných pro provoz kalové jímky ve vlastnictví účastníka, tak nejen projektová dokumentace postrádá vlivy na živá chovaná zvířata, ale ani povolení u tak zásadních zásahů do účastníkového podnikatelského 24 hodinového provozu střediska živočišné výroby nestanoví žádné závazné podmínky, nestanoví odpovědnost stavebníka za škody, nejsou řešeny postupy prací, harmonogram prací, zejména v jakém okamžiku dojde ke zrušení a nefunkčnosti staré kalové jímky a v jakém okamžiku dojde k napojení nové kalové jímky.

Stavební úřad námitky odmítl s uvedením, že stavební objekt kalová jímka není předmětem tohoto řízení. Opět nepochopitelné odůvodnění, stavební úřad ve vydaném povolení nehájí zájmy dotčeného účastníka! Odkázání účastníka, aby požadavky k přesunu jeho technologie z důvodu povolované stavby řešil v jiném řízení, protože nejsou předmětem tohoto řízení, je nezákonné. Stavební úřad je povinen ve svém povolení stanovit návaznost na jiné podmiňující stavby (§ 115 odst. 1 stavebního zákona). Tuto povinnost stavební úřad pominul, jeho rozhodnutí je nezákonné. Závěr stavebního úřadu, že účastník neuvádí, v čem vidí nedostatečnost navržených komunikací v jeho areálu, a proto jde o námitku neoprávněnou není rovněž na místě, a to právě za situace, že účastník nemá vůbec postaveno na jisto, kdy a jak má být odpojeno jeho nezbytné technologické zařízení, zda prostě dálniční těleso bude vybudováno dříve, než dojde k rozhodnutí o povolení ke stavbám SO 001, SO 125 a SO 782 a dojde ke zničení jeho obslužných komunikací apod.

f) K námitce nedostatečných, či chybějících podkladů pro vydání rozhodnutí

Účastník namítá, že stavební povolení nikterak neřeší veškeré dopady výstavby dálnice a následného jejího provozu na areál živočišné výroby a v něm chovaná zvířata, nejsou zpracovány, absentují závazná stanoviska příslušných správních orgánů na úseku veterinární péče, hygieny a životního prostředí za účelem ochrany hospodářských zvířat, ale i ochrany veřejnosti při vzniku epidemie. Z tohoto pohledu tak nejsou řešeny ani plánované stavební úpravy týkající se střediska živočišné výroby účastníka, což jsou stavby SO-001 demolice kalové jímky účastníka, SO-125 úpravy a dobudování obslužných komunikací v zemědělském areálu účastníka a SO-782 vybudování nové kalové jímky, u nichž stavebník požádal o vydání stavebního povolení samostatně u Obecního úřadu Velký Týnec, stavebního úřadu ve Velkém Týnci, Zámecká 35 (vedeno pod sp.zn. VT/1903/2020/SU225), když tyto stavby jsou součástí stavby D55 5501 Olomouc – Kokory, tudíž by měly být prováděny během stavby dálničního

tělesa. Z napadeného povolení není pro účastníka jasný průběh realizace prováděných staveb, jež se jej v souvislosti s plánovanou výstavbou dálnice přímo týkají, jak z časového tak z koordinačního hlediska, což při provozu farmy živočišné výroby je velmi důležité.

Účastník nesouhlasí se závěry stavebního úřadu, že snad je dostatečné, že z harmonogramu prací vyplývá, že provádění stavby bude v blízkosti farmy omezeno na minimální dobu, že stavebníkovi uložil v bodu č. 14 zajistit vzájemnou a věcnou a časovou koordinaci realizace jednotlivých stavebních objektů předmětné stavby a s tím souvisejících investic. Tyto závěry jsou zcela zcestné za situace, že jde-li o jakékoliv požadavky účastníka ve vztahu ke stavbě demolice jeho jímky a technologického zařízení, či komunikací v areálu, odkazuje stavební úřad účastníka, nechť si tyto požadavky řeší v jiném řízení. Dosti neférové je pak odkaz na to, že bezpečnost na stavbě je řešena podmínkou v bodu č. 13, kde obecná podmínka bezpečnosti práce, která nikterak neřeší jak bude zajištěna bezpečnost při provádění stavby a její realizaci a užívání, chybí stanovení podmínek, které zohledňují existenci dobytka, není řešena odpovědnost stavebníka za škody, není řešen negativní vliv na dobytek, nejsou stanoveny konkrétní podmínky vstupování do areálu živočišné výroby, nejsou ani splněny a řešeny podmínky technické jako např. z hlediska požární ochrany pro evakuaci zvířat jak předpokládá vyhl. č. 23/2008 Sb., o technických podmínkách požární ochrany atd. atd. Napadené rozhodnutí je v rozporu s požadavkem § 115 odst. 1 stavebního zákona, není zabezpečena ochrana veřejného zájmu, chybí správné a úplné řešení stavby ve vztahu k dotčenému areálu živočišné výroby účastníka.

Zcela zavádějí a nesmyslný je pak závěr stavebního úřadu, že při povolované stavbě nedochází k zásahu do budov farmy, že není na místě obava, že dojde ke styku pracovníků stavby a chovaných zvířat a že vše je ošetřeno v projektové dokumentaci a v podmínkách jeho rozhodnutí. Tento závěr by mohl být pro účastníka opravdu úsměvný, protože vyplývá z absolutní neznalosti podmínek, které musí účastník splňovat ve vztahu k chovaným zvířatům z mnoha právních předpisů (a už je opravdu nebude citovat opakovaně), ale k úsměvu má účastník daleko a odmítnutí této námítky je pro něj urážející, když povolovanou stavbou dochází k likvidaci jeho majetku, jeho podnikání a ohrožení hospodářských zvířat. Kdyby měl stavební úřad řádné, podrobné a odborné závazné stanovisko ze strany správních orgánů, které řeší podmínky účastníka při chovu dobytka, které řeší ochranu dobytka, byl by závěr jistě odlišný. Zásah do budov farmy stavba přímo předpokládá, technologie účastníka, kterou míní stavebník demolovat, přemísťovat je technologií k budovám, je k budovám napojena, stejně tak obslužné komunikace se přímo dotýkají budov farmy. Kdyby stavební úřad provedl ohledání na místě samém, zjistil by, že farma živočišné výroby je provozována nejen v budovách, ale i na venkovních plochách a hospodářská zvířata za účelem zabezpečení požadavků veterinárních předpisů, ale i dotačních programů mají zajišťován odpočinkový klid právě volným výběhem.

g) K požadavku technického řešení stavby a jejího provozu na ochranu zvířat a účastníka účastník uvedl, že v případě řešení vlivu technického řešení stavby a jejího provozu na krajinu, zdraví a životní prostředí, které je zaměřeno pouze na ochranu chráněných oblastí, národních parků, kulturních dominant, kácení dřevin, vodních toků (potoků), a dalších chráněných živočichů, řeší se ochrana plazů, křečků polních a dalších v projektové dokumentaci, ale i v povolení vyjmenovaných skutečností. Účastník namítá, že zcela chybí podrobné řešení ochrany života zvířat a provozu střediska živočišné výroby a podrobné řešení dopadů stavby a její následné provozování na provoz střediska živočišné výroby, což je v rozporu s právními

předpisy. Zcela chybí začlenění havarijního plánu střediska živočišné výroby, požárního plánu, pohotovostního plánu včetně organizačních směrnic. Zcela absentuje komplexní a koncepční řešení tak, aby stavbou dálnice a jejím provozem nebylo znemožněno podnikání v živočišné výrobě v dotčeném zemědělském středisku s ohledem na závazné právní předpisy týkající se oblasti chovu hospodářských zvířat.

I tuto námitku stavební úřad odmítl s uvedením, že projektová dokumentace stavebníka, kam pravděpodobně zahrnuje i způsob provádění stavby, že je zcela v souladu se závaznými stanovisky, žádný z orgánů nebyl opomenut, že zásahy stavebníka do farmy účastníka jsou minimální, že stavbou ani provozem nebude účastníkovi znemožněno podnikání, že účastník neuvádí právní předpis, na základě, kterého je projektová dokumentace v rozporu s právními předpisy. V tomto směru účastník odkazuje na vše, co již uvedl výše a uvede i dále. Přestože má účastník za to, že není povinen označovat konkrétní předpis, je přesvědčen, že jich označil mnoho. Např. podle § 5 odst. 4 veterinárního zákona je účastník povinen zpracovat podle schválených zásad pohotovostní plán pro případ výskytu nebezpečných nákaz a nemocí přenosných ze zvířat na člověka, jakož i pro případ vzniku mimořádné situace (dále jen "pohotovostní plán"), zajistit, aby pohotovostní plán byl přístupný všem osobám, která se o zvířata starají (jen tyto osoby mohou vstupovat ke zvířatům) a při každé změně chovu zvířat, nejméně však jednou ročně, pohotovostní plán aktualizovat. Účastník je také povinen zpracovat vlastní ozdravovací program v souladu s celostátním programem tlumení jedné nebo více nákaz, nemocí přenosných ze zvířat na člověka a původců těchto nákaz a nemocí (dále jen "program ozdravování zvířat"), předložit jej včetně příslušných změn ke schválení krajské veterinární správě a postupovat podle tohoto programu. Účastník trvá na tom, že jeho námitka není obecná a žádá, aby jeho námitky nebyly bagatelizovány.

h) Námitka nevyžádání si závazných stanovisek ze strany odborných správních orgánů na úseku řešící ochranu zvířat a v této souvislosti povinnosti účastníka

Námitka účastníka spočívá v tom, že s ohledem na zásah povolované stavby do areálu živočišné výroby, je nezbytné vyžádat závazná stanoviska příslušných správních orgánů, která budou hodnotit zásah do veterinárních podmínek týkající se chovu hospodářských zvířat na středisku živočišné výroby z hlediska veterinární péče a z hlediska dopadu na výrobu potravin pro veřejnost. Ze spisové dokumentace nelze nikterak zjistit, zda správní orgány - stavební úřad, ale i příslušné správní orgány na úseku životního prostředí, ale i další příslušné správní orgány na úseku veterinární péče, včetně Ministerstva zemědělství a orgánu hygieny a - měly informace o zásahu plánované stavby do areálu živočišné výroby, že v zemědělských budovách se chová několik stovek hospodářských zvířat.

Účastník s vyhodnocením námitek nesouhlasí, žádný dotčený orgán řešící ochranu zvířat a v této souvislosti povinnosti účastníka nebyl stavebníkem, ani stavebním úřadem osloven, aby se v této specifické odborné záležitosti vyjádřil, nebyly žádnému takovému orgánu předešly konkrétnosti povolované stavby na úseku areálu živočišné výroby účastníka, tudíž takovou možnost ani nevyužil. Účastník trvá na tom, že důvodem je skutečnost, že dokumentace pro povolení stavby o tak závažném zásahu do farmy ničeho neuvádí, není zmínka o tom, že na farmě jsou stovky zvířat, není zmínka, že povolovaná stavba protíná farmu (uvádí toliko, že je v blízkosti).

ch) požadavek stavebníka k napravení zákonného pochybení při územním řízení – nevyžádání závazného stanoviska veterinární správy

Účastník namítá, že dokumentace stavebníka o vydání stavebního povolení je neúplná, nemá veškeré zákonem požadované náležitosti a přílohy. Stavebník se omezil jen na doložení závazného stanoviska správního orgánu na úseku životního prostředí z roku 2006, kdy je patrné, že tento správní orgán o zásahu do areálu živočišné výroby, kde se chová dobytek, neměl povědomí, a jak už bylo několikrát uvedeno, neměl o zásahu stavby do farmy povědomí ani orgán veterinární správy. Účastník žádal napravení pochybení v územním řízení, kde nebylo vyžádáno závazné stanovisko veterinární správy, aby bylo závazné stanovisko vyžádáno, či byl vyžádán posudek z hlediska veterinární péče v tomto řízení. To vše za účelem dořešení (ve vztahu k areálu živočišné výroby ve vlastnictví účastníka) otázek hlučnosti, prašnosti, epidemiologických, kdy tyto otázky posuzuje ze zákona orgán veterinární správy, jako orgán speciální.

Odmítnutí této žádosti účastníka stavebním úřadem s uvedením, že požadovat vyžádání závazného stanoviska veterinární správy v tomto řízení, když nebyl tento požadavek uplatněn v územním řízení, je nezákonné, když stále nejsou v povolení vyřešeny podmínky provádění stavby a projektové dokumentace ve vztahu k areálu živočišné výroby, na ochranu zvířat a s tím souvisejících zákonných povinností účastníka. Účastník byl stavebníkem osloven pouze jedenkrát na počátku roku 2011, kdy reagoval, že s navrhovanou trasou nesouhlasí, že jeho středisko je v ochranném pásmu živočišné výroby, že dojde ke zničení jeho farmy. Účastník trvá na tom, že nebyl jako dotčený účastník o vydání územního rozhodnutí vyrozuměn, přestože územní rozhodnutí zasahuje do jeho vlastnictví.

Z důvodové zprávy k zákonu č. 225/2017 Sb., změna stavebního zákona a zákonů souvisejících vyplývá, že právě z důvodů nejednoznačných výkladů, k výslovnému uvedení, kdo je účastníkem řízení podle § 25 odst. 1 správního řádu pro postupy podle stavebního zákona, tzn., že v rámci územního řízení to je žadatel a vlastník pozemku nebo stavby, pokud není sám žadatelem, a osoby, které jsou omezeny vznikem ochranného pásma. Také se zde uvádí, že byla doplněna povinnost doručování oznámení o zahájení územního řízení a dalších úkonů v řízení také dotčeným orgánům, a to z důvodů změny koncepce kontroly podmínek, vyplývajících ze závazných stanovisek. Dle úpravy v § 4 odst. 6, budou dotčené orgány kontrolovat tyto podmínky. Z těchto důvodů je nezbytné dotčené orgány informovat o jednotlivých procesních krocích. Lze tak konstatovat, že vůči účastníkovi bylo v územním řízení postupováno nezákonně, nebyl ani řádně osloven správní orgán na úseku veterinární správy, tudíž svůj požadavek o vyžádání závazného stanoviska veterinární správy považuje za souladný a nezbytný. Odmítnutí jeho námítky je nemorální a v rozporu se zásadami správního řízení.

i) Řešení narušení ochranného pásma a negativního vlivu emisemi

Účastník opakovaně vnesl mimo jiné námítku v tom směru, aby byla vybudována protihluková stěna v dotčeném území areálu živočišné výroby na ochranu chovu hospodářských zvířat před hlukem a prašností a z důvodů epidemiologických, aby byl řešen negativní vliv emisí na zvířata a jejich krmivo a nebylo narušeno ochranné pásmo živočišné výroby a aby byla řešena kompenzace za útlum zemědělské výroby z důvodu výstavby a provozu stavby, kdy hrozí, že z těchto důvodů přijde účastník o dotační podporu z programu rozvoje venkova z unijních zdrojů i z českého rozpočtu v oblasti zpracování zemědělských produktů a dobré životní podmínky zvířat.

Stavební úřad tyto námítky vyhodnotil opětovně za nedůvodné, ke kterým se účastník

vyjadřuje v tomto rozkladu výše. Co je však podstatné, že stavební úřad připouští, že došlo k zásahu do ochranného pásma živočišné výroby. Stavební úřad uvedl, že ochranné pásmo živočišné výroby vymezuje území se zhoršeným životním prostředím, pásma se vymezují za účelem ochrany jiných objektů před exhalacemi z chovu dobytka, nikoliv za účelem ochrany dobytka.

Účastník má za to, že ochranné pásmo chrání okolí stavby či zařízení nebo pozemku před jejich negativními účinky, nebo chrání stavbu, zařízení či pozemek před negativními vlivy okolí. Přestože je ochranné pásmo i pro účely zabránění negativnímu ovlivnění z chovu zvířat, měl stavební úřad postupovat tak, že měl posoudit, zda zásah do ochranného pásma živočišné výroby vyhovuje obecným technickým požadavkům na výstavbu, popřípadě předpisům, které stanoví podmínky hygienické, protipožární, bezpečnosti práce a technických zařízení, dopravní, ochrany přírody, ochrany zemědělského půdního fondu, apod., pokud posouzení nepřísluší jiným orgánům.

4.

Účastník vnímá, že příprava staveb dopravní infrastruktury má určitá specifika, že vznikají časové prodlevy pro zahájení stavebních prací v důsledku přezkumu dílčích rozhodnutí, či v důsledku obstrukčních jednání některých jednotlivců, avšak není možné, aby obstrukční jednání byla činěna ze strany stavebníka, ale ani ze strany povolovacích orgánů, které stavbu povolují. Obecným cílem právní úpravy výstavby dálnic je zefektivnění procesu povolovacího řízení, avšak se zachováním adekvátní možnosti obhájit své zájmy všem dotčeným subjektům, kterým je v daném případě účastník.

S ohledem na výše uvedené navrhuje účastník, aby v řízení o rozkladu bylo rozhodnutí vydané Ministerstvem dopravy, jako speciálním stavebním úřadem ve věcech dálnic, a to stavební povolení na stavbu dálnice „D55 5501 Olomouc – Kokory“ ze dne 14.1.2021 pod č.j. 824/2020-910-IPK/18 zrušeno a věc byla vrácena k novému projednání.

AGRA Velký Týnec, a.s.
i.s. Mgr. Petra Hrachy
advokátka